

EXPEDIENTE DE PROCEDIMIENTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

TABLA DE CONTENIDO

Referencia: NUE : 15-17-D-2017 (LO)

No.	DOCUMENTO	FECHA	# FOLIO
1	Denuncia	16.06.17	1-15
2	Auto de Admisión y Notificaciones	13.06.17	16-19
3	Informe justificativo (Ríos Benítez)	17.07.17	20-21
4	Informe justificativo (Zamora Brion)	17.07.17	22-38
5	Auto señalando A.O. + Notificac.	22.08.17	39-41
6	correo solicitando Reprogram. A.O.	12.09.17	42-43
7	Escrito " " " "	12.09.17	44-48
8	Auto Reprogram. A.O. + Notif.	12.09.17	49-52
9	Acta A.O. + Audio.	20.09.17	53-54
10	Resolución Definitiva + Notificaciones	01.02.18	55-60
11	Recurso de Apelación Revocatoria	09.02.18	61-68
12	Trosetdo + Notificaciones	13-03-18	69-71
13	Resolución de Revocatoria + Nol	10-08-18	72-76
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			



Unidad de Acceso a la Información Pública

UAIP/OF025/2017

NEMA: Remisión de Recurso de Apelación y Expediente
Ciudad Universitaria, 6 de junio de 2017

Señoras/es
Comisionadas/os
Instituto de Acceso a la Información Pública
Presente.

Saludos cordiales:

Por medio de la presente hago constar que el 6 de junio de 2017 se tuvo por recibido recurso de apelación a nombre del ciudadano JESUS ALFONSO HERNANDEZ MENA, en razón de Resolución de Entrega de Información notificada via correo electrónico el 19 de mayo de 2017 con RE 136-2017.

Por lo anterior remito mencionado escrito, adjuntando expediente administrativo 136/2017, que consta de diez folios útiles y que al frente tiene una nota aclaratoria mediante la cual se establece que las notas internas que están agregadas al mismo están en formato de fotocopias puesto que los originales se encuentran en el Registro Archivístico de la UAIP-UES.

Atentamente me suscribo de ustedes.

"Hacia la Libertad por la Cultura"

Msc. Sofía Zamora Briones
Oficial de Información

Presentado por William Joel Arzura Mejía
Quien se identifica con 1944 a los: 19:44
de 7 de 6 de 2017 Junto con expediente
1 espt. cultura

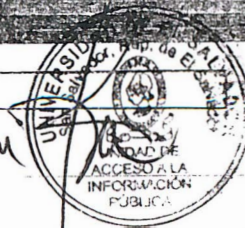




Instituto de Acceso
a la Información Pública

Referencia

2:10pm



Denuncia

Datos del solicitante

Persona jurídica ☐

Nombre completo

Jesús Alfonso Hernández Mena

Persona natural ☐

Tipo de documento

OUI

N° de documento

Nombre de su representado:

En caso de actuar por medio de representante

Calidad con la que actúa (debe adjuntar los documentos que comprueben la calidad de representante legal o apoderado con la que actúa)

Medios de
notificación

Medio para recibir notificaciones:

Correo electrónico ☐

Fax ☐

Dirección física ☐

Presencial ☒

Dirección de correo electrónico, dirección física o fax:

Teléfono de contacto 1

Teléfono de contacto

Información
del
denunciado

Nombre

Cristóbal Hernán Ríos Benítez

Cargo

Secretario General AGU

Dependencia o entidad:

Universidad de El Salvador

Detalle de lo hechos e infracción que denuncia

Como ciudadano y como Estudiante de la Universidad de El Salvador, solicité a la Unidad de Acceso a la Información Pública, oficinas de la UES, información sobre tres asuntos:

- Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador, de enero a mayo de 2017.
- Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.
- Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social de la UES del año 2017.

Para los primeros dos puntos, la respuesta negativa se basa en que 1° «en Rectoría no hay nombramientos de estudiantes laborando en la UES, sino acuerdos de contratación»; y 2° «no hay acuerdos de contratación, sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES». Ante esta forma absurda y ofensiva de negarse a proporcionar la información, existe una violación al derecho de respuesta debido a que, claramente, tienen la información que solicito (Art. 62 LAIP) mediante la función de

enlace que puede ejercer el oficial (Art. 69 LAIP), por lo cual actuaron con negligencia según el Art. 76, lit "a" de la LAIP. Esto, debido a que sí contaba el secretario con la información que pedí, art 75, LAIP. Por último, para el tercer punto en que solicito el listado de trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social de la UES, del año 2017, cínicamente me negaron la información al no presentar respuesta a este punto, con lo cual violan los art. 1, 75 y 76 lit "a".

San Salvador, 06-06-17

Lugar y fecha

Importante: De ser posible, adjunte a este formulario copia de la solicitud de información, copia de la respuesta obtenida y los elementos que estime pertinentes y necesarios para probar los hechos descritos. -Si el IAIP le notifica por medio electrónico, debe acusar de recibido dentro de las 24 horas siguientes al envío.

Información adicional:

La información en este apartado es opcional, pero de suma importancia para fines estadísticos. Si usted desea brindar estos datos, nuestra institución no los publicará de forma individual bajo ninguna circunstancia, solamente se divulgarán los resultados estadísticos de forma general.

Género

Masculino

Edad

22

Departamento

San Salvador

Municipio

San Marcos

Nacionalidad

Salvadoreño

Ocupación

Estudiante

Nivel educativo

Bachiller

¿Cómo se enteró de la existencia de la Ley de Acceso a la Información Pública?

Prensa ☐

Radio ☐

Televisión ☐

Internet ☒

Otro (especifique) _____

Espacio reservado para el IAIP:

Presentado por: _____

quien se identifica con: _____ a las _____ horas

del _____ de _____ de 20 _____ junto con:

IAIP: Prolongación Avenida Alberto Marín #82, Colonia San Antonio Abad, Calle al Volcán, Edificio Oca Chang, Segundo Nivel, San Salvador

Teléfono: 2205-3800. Sitio web: www.iaip.gob.sv

RESOLUCIÓN DE ENTREGA DE INFORMACIÓN

En las oficinas de la Unidad de Acceso a la Información Pública, ubicadas en la tercera planta del edificio de rectoría del campus central, en la ciudad universitaria, a las once horas con cincuenta y cinco minutos del día 19 de mayo de dos mil dieciséis. La Universidad de El Salvador (UES), luego de haber recibido la solicitud de información UAIP/0136/2017, presentada ante el Asistente de la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta dependencia por parte de JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA,, en la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta institución, y mediante la cual se requirió:

"Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017.

Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social de la UES del año 2017"

Considerando que dicha solicitud cumple con todos los requisitos establecidos en el art.66 de La ley de Acceso a la Información Pública y los arts. 50 al 54 de su reglamento se procedió a:

- Con fecha 15 de mayo 2017 se recibió solicitud de información y se emitió la correspondiente Constancia de Recepción de Solicitud de Información 136/2017, la cual fue notificada al peticionario.
- Mediante memorándum con referencia UAIP/MG0136/2017, de fecha 15 de mayo de 2017, se le requirió a la Secretaria General la información solicitada objeto de la presente solicitud.

Por lo anterior con vista a la solicitud de información 136/2017 la suscrita Oficial de Información con base al Art.66 y 71 de la Ley de Acceso a la Información Pública Art.56 de su reglamento, **RESUELVE**:

PROPORCIONAR RESPUESTA DE SECRETARIA GENERAL A SOLICITUD DE INFORMACIÓN ANTERIORMENTE DESCRITA:

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN

1. Nota suscrita por la Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benitez, Secretario General recibida con fecha 19 de mayo de 2017, mediante la cual expresa que en razón de lo peticionado no hay nombramientos de estudiantes laborando, sino acuerdos de contratación y en cuanto a los Acuerdos del CSU no son acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES.-Contenida en un folio útil.

NOTA: Por lo antes expuesto la suscrita Oficial de Información recomienda, que con la finalidad de garantizarle sus derecho de acceso a la información pública reformule su petición de información atendiendo lo expresado por el Secretario General.-

Entregue.
Notifiquese.



Final Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria, San Salvador, Edificio de Rectoría, 3er Nivel

Teléfono: 2511-2075 • Telefax: 2225-8826

e-mail: oficialdeinformacion.ues@gmail.com • asistenteuaip.ues@gmail.com • uaip@ues.edu.sv

Correlativo: UAIP/RE0136/2017

Fecha: _____

INFORMACIÓN QUE SE ENTREGA O JUSTIFICACIÓN

Saludos cordiales:

"Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017.

Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaria de Proyección Social de la UES del año 2017"

QUE SE DETALLA A CONTINUACION

1. Nota suscrita por la Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibida con fecha 19 de mayo de 2017, mediante la cual expresa que en razón de lo peticionado no hay nombramientos de estudiantes laborando, sino acuerdos de contratación y en cuanto a los Acuerdos del CSU no son acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES.-Contenida en un folio útil.



Msc. Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

Datos del solicitante

Nombre: _____

Firma: _____



Universidad de El Salvador

Hacia la libertad por la cultura

SECRETARÍA GENERAL

secretaria.general@ues.edu.sv

Ciudad Universitaria, 19 de mayo de 2017



Licenciada
Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
Presente.

Estimada Licda. Zamora:

En relación a memorándum UAIP/MG0136/2017 en la que han solicitado copias certificadas de acuerdos de Rectoría y del Consejo Superior Universitario.

Le informo lo siguiente:

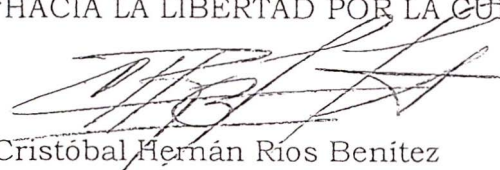
En acuerdos de Rectoría no hay nombramientos de estudiantes laborando en la UES, lo que hay son acuerdos de contratación.

Y en los acuerdos del Consejo Superior Universitario no hay acuerdos sobre estudiantes laborando en la UES, lo que hay es acuerdo de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES.

Agradeciendo su atención a la presente.

Atentamente,

"HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA"


Cristóbal Hernán Ríos Benítez
Secretario General



CONSTANCIA DE RECEPCIÓN DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN

En cumplimiento a los artículos 66 inciso 8 de la Ley de Acceso a la Información Pública y 53 de su Reglamento, la Universidad de El Salvador a través de la Unidad de Acceso a la Información hace constar que su solicitud de información ha sido recibida, conforme los datos siguientes:

Nombre del solicitante: JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA

Documento presentado:

Información solicitada:

"Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017.

Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social de la UES del año 2017"

Remitida a la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Universidad de El Salvador, a las trece horas con diez minutos del día 15 del mes de mayo del año 2017.

La fecha aproximada de entrega de cualquier tipo de notificación será de conformidad al art. 71 de la referida Ley.



Atendió y recibió solicitud: _____

Cargo de la persona que recibió la solicitud: _____

Ante cualquier duda o comentario puede llamar al Tel.25112075 o enviar un correo electrónico a oficialdeinformacion.ues@gmail.com



Unidad de Acceso a la Información Pública

UAIP/OF025/2017

NEMA: Remisión de Recurso de Apelación y Expediente
Ciudad Universitaria, 6 de junio de 2017

Señoras/es
Comisionadas/os
Instituto de Acceso a la Información Pública
Presente.

Saludos cordiales:

Por medio de la presente hago constar que el 6 de junio de 2017 se tuvo por recibido recurso de apelación a nombre del ciudadano JESUS ALFONSO HERNANDEZ MENA, en razón de Resolución de Entrega de Información notificada via correo electrónico el 19 de mayo de 2017 con RE 136-2017.

Por lo anterior remito mencionado escrito, adjuntando expediente administrativo 136/2017, que consta de diez folios útiles y que al frente tiene una nota aclaratoria mediante la cual se establece que las notas internas que están agregadas al mismo están en formato de fotocopias puesto que los originales se encuentran en el Registro Archivístico de la UAIP-UES.

Atentamente me suscribo de ustedes.

"Hacia la Libertad por la Cultura"

Msc. Sofía Zamora Briones
Oficial de Información

Presentado por William Paul Arzura Myra
Quien se identifica con 13:44 a las:
de 7 de 6 de 2017 Junto con expediente
136-2017





Instituto de Acceso
a la Información Pública

Referencia



06 JUN 2017

2:19pm

Denuncia

Datos del solicitante

Persona jurídica ☐ Nombre completo
Persona natural ☒ Tipo de documento

Jesús Alfonso Hernández

Nº de documento

Nombre de su representado:
En caso de actuar por medio de representante

Calidad con la que actúa (debe adjuntar los documentos que comprueben la calidad de representante legal o apoderado con la que actúa)

Medios de
notificación

Medio para recibir notificaciones

Correo electrónico ☐

Fax ☐

Dirección física ☐

Presencial ☒

Dirección de correo electrónico, dirección física o fax:

Teléfono de contacto 1

Teléfono de contacto 2

Información
del
Denunciado

Nombre

Sofía Zamora Briones

Cargo

Oficial de información

Dependencia o entidad:

Universidad de El Salvador

Detalle de lo hechos e infracción que denuncia

Como ciudadana y como Estudiante de la Universidad de El Salvador, solicito a la Unidad de Acceso a la Información Pública, copias de la UES, información sobre tres asuntos:

- Auerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador, de enero a mayo de 2017.
- Auerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.
- Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social de la UES del año 2017.

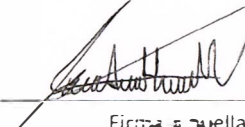
Para los primeros dos puntos, la respuesta negativa se basa en que 1º « en Rectoría no hay nombramientos de estudiantes laborando en la UES, sino auerdos de contratación », y 2º « no hay auerdos de contratación, sino auerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES ». Ante esta forma absurda y ofensiva de negarse a proporcionar la información, existe una violación al derecho de respuesta debido a que claramente tienen la información que solicito (Art 62 LAIP), mediante la función de enlace

que puede ejercer el Oficial (Art. 69 LAIP), por lo cual actuaron con negligencia según el Art. 76 literal "a" de la LAIP. Esto debido a que si contaba el Secretario con dicha información Art. 75 LAIP.

Por último, para el tercer punto en que solicito el listado de trabajadoras de la Secretaría de Protección Social de la UES del año 2017, únicamente me negaron la información al no presentur respuesta a este punto. Con lo cual violan los art. 1, 75 y 76 lit a.

San Salvador, 06-06-17

Lugar y fecha


Firma y sello

Importante: De ser posible, adjunte a este formulario copia de la solicitud de información, copia de la respuesta por donde y los elementos que estime pertinentes y necesarios para probar los hechos descritos. -Si el IAIP le entrega por medio electrónico, debe acusar de recibido dentro de las 24 horas siguientes al envío.

Información adicional:

La información en este apartado es opcional, pero de suma importancia para fines estadísticos. Si usted acepta brindar estos datos, nuestra institución no los publicará en forma individual bajo ninguna circunstancia, solamente se divulgarán los resultados estadísticos de forma general.

Genero	Masculino
Edad	22
Departamento	San Salvador
Municipio	San Marcos

Nacionalidad	Salvadoreño
Ocupación	Estudiante
Nivel educativo	Bachiller

¿Cómo se enteró de la existencia de la Ley de Acceso a la Información Pública?

Prensa ☐ Radio ☐ Televisión ☐ Internet ☒ Otro (especifique): _____

Espacio reservado para el IAIP:

Presentado por: _____

quien se identifica con: _____ a las _____ horas _____

de _____ de _____ de 20 _____ junto con: _____

IAIP: Prolongacion Avenida Alberto Masferrer #88, Colonia San Antonio Abad, Calle al Volcán, Edificio Oca Chang, Segundo Nivel, San Salvador

Teléfono: 2205-3800. Sitio web: www.iaip.gob.sv

RESOLUCIÓN DE ENTREGA DE INFORMACIÓN

En las oficinas de la Unidad de Acceso a la Información Pública, ubicadas en la tercera planta del edificio de rectoría del campus central, en la ciudad universitaria, a las once horas con cincuenta y cinco minutos del día 19 de mayo de dos mil dieciséis. La Universidad de El Salvador (UES), luego de haber recibido la solicitud de información UAIP/0136/2017, presentada ante el Asistente de la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta dependencia por parte de por JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA,, en la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta institución, y mediante la cual se requirió:

"Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017.

Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaria de Proyección Social de la UES del año 2017"

Considerando que dicha solicitud cumple con todos los requisitos establecidos en el art.66 de La ley de Acceso a la Información Pública y los arts. 50 al 54 de su reglamento se procedió a:

- Con fecha 15 de mayo 2017 se recibió solicitud de información y se emitió la correspondiente Constancia de Recepción de Solicitud de Información 136/2017, la cual fue notificada al peticionario.
- Mediante memorándum con referencia UAIP/MG0136/2017, de fecha 15 de mayo de 2017, se le requirió a la Secretaria General la información solicitada objeto de la presente solicitud.

Por lo anterior con vista a la solicitud de información 136/2017 la suscrita Oficial de Información con base al Art.66 y 71 de la Ley de Acceso a la Información Pública Art.56 de su reglamento, RESUELVE:

PROPORCIONAR RESPUESTA DE SECRETARIA GENERAL A SOLICITUD DE INFORMACIÓN ANTERIORMENTE DESCRITA:

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN

1. Nota suscrita por la Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibida con fecha 19 de mayo de 2017, mediante la cual expresa que en razón de lo peticionado no hay nombramientos de estudiantes laborando, sino acuerdos de contratación y en cuanto a los Acuerdos del CSU no son acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES.-Contenida en un folio útil.

NOTA: Por lo antes expuesto la suscrita Oficial de Información recomienda, que con la finalidad de garantizarle sus derecho de acceso a la información pública reformule su petición de información atendiendo lo expresado por el Secretario General.-

Entregue.
Notifíquese.



Fiscal Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria, San Salvador, Edificio de Rectoría, 3er Nivel

Teléfono: 2511-2075 • Telefax: 2225-8826

e-mail: oficialdeinformacion.ues@gmail.com • asistenteuaip.ues@gmail.com • uaip@ues.edu.sv

Correlativo: UAIP/RE0136/2017

Fecha: _____

INFORMACIÓN QUE SE ENTREGA O JUSTIFICACIÓN

Saludos cordiales:

"Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017.

Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaria de Proyección Social de la UES del año 2017"

QUE SE DETALLA A CONTINUACION

1. Nota suscrita por la Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benitez, Secretario General recibida con fecha 19 de mayo de 2017, mediante la cual expresa que en razón de lo peticionado no hay nombramientos de estudiantes laborando, sino acuerdos de contratación y en cuanto a los Acuerdos del CSU no son acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES.-Contenida en un folio útil.


Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador



Datos del solicitante

Nombre: _____

Firma: _____



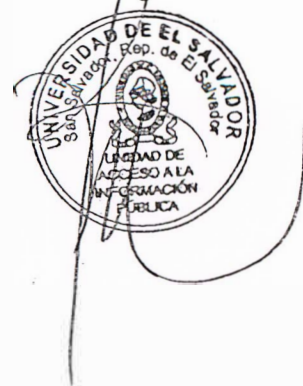
Universidad de El Salvador

Hacia la libertad por la cultura

SECRETARÍA GENERAL

secretaria.general@ues.edu.sv

Ciudad Universitaria, 19 de mayo de 2017



Licenciada
Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
Presente.

Estimada Licda. Zamora:

En relación a memorándum UAIP/MG0136/2017 en la que han solicitado copias certificadas de acuerdos de Rectoría y del Consejo Superior Universitario.

Le informo lo siguiente:

En acuerdos de Rectoría no hay nombramientos de estudiantes laborando en la UES, lo que hay son acuerdos de contratación.

Y en los acuerdos del Consejo Superior Universitario no hay acuerdos sobre estudiantes laborando en la UES, lo que hay es acuerdo de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES.

Agradeciendo su atención a la presente.

Atentamente,

"HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA"


Cristóbal Hernán Ríos Benítez
Secretario General



CONSTANCIA DE RECEPCIÓN DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN

En cumplimiento a los artículos 66 inciso 8 de la Ley de Acceso a la Información Pública y 53 de su Reglamento, la Universidad de El Salvador a través de la Unidad de Acceso a la Información hace constar que su solicitud de información ha sido recibida, conforme los datos siguientes:

Nombre del solicitante: JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA

Documento presentado: DUI

Información solicitada:

"Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017.

Acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017.

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaria de Proyección Social de la UES del año 2017"

Remitida a la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Universidad de El Salvador, a las trece horas con diez minutos del día 15 del mes de mayo del año 2017.

La fecha aproximada de entrega de cualquier tipo de notificación será de conformidad al art. 71 de la referida Ley.



Atendió y recibió solicitud: _____

Cargo de la persona que recibió la solicitud: _____

Ante cualquier duda o comentario puede llamar al Tel.25112075 o enviar un correo electrónico a oficialdeinformacion.ues@gmail.com

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las catorce horas y veinte minutos del trece de junio de dos mil diecisiete.

El 7 de junio de 2017, la Oficial de Información de la **Universidad de El Salvador (UES)**, remitió dos denuncias interpuestas por **Jesús Alfonso Hernández Mena**, junto con el expediente administrativo relacionado al presente caso.

De acuerdo con lo expresado por **Jesús Alfonso Hernández Mena** en sus dos escritos de denuncia, presentó una solicitud de información a la **UES**, en la que requirió 1) acuerdos de rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017; 2) acuerdos del Consejo Superior Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017; 3) lista de trabajadores de la Secretaría de proyección social de la UES del año 2017. Sin embargo, la respuesta emitida por el Secretario General, **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, es negativa para el primer ítem porque se basan en que no existe nombramiento de estudiantes laborando sino acuerdos de contratación; en relación al segundo, no hay acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que los estudiantes puedan laborar en la UES; respecto al tercero, no dieron respuesta.

En ese sentido, el denunciante considera que el Secretario General de la UES **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, y la Oficial de Información **Sofía Zamora Briones**, actuaron con negligencia en la sustanciación de la solicitud de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a la ley; los presuntos indiciados cuentan con la información solicitada, sin embargo, se negaron a dar acceso a la información.

Por otra parte, es oportuno admitir la denuncia en contra del Secretario General de la UES **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, y la Oficial de Información **Sofía Zamora Briones** de la UES, por el presunto cometimiento de la infracción consistente en actuar con negligencia en la sustanciación de la solicitud de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a la ley. Es pertinente señalar que la LAIP permite que este Instituto pueda subsanar deficiencias de derecho de los escritos interpuestos; en ese sentido, las infracciones que señala el denunciante es la tipificada en el art. 76 apartado de “infracciones graves” letra “a” de la Ley antes referida.

II. De conformidad con el artículo 107 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), de aplicación supletoria en el presente procedimiento con base en el art. 102 de la LAIP, la acumulación de procedimientos puede decretarse cuando se puedan unificar trámites —sobre los que no haya recaído resolución definitiva— sin pérdida de derechos procesales.

El presente procedimiento cumple con las condiciones y requisitos establecidos por la Ley para ser acumulado, puesto que existe identidad de apelante y ente obligado; y, las pretensiones versan sobre el mismo hecho que genera la posible infracción a la ley; por lo que, las denuncias mencionadas serán acumuladas y tramitadas bajo la referencia **NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (CO)**.

De conformidad con lo antes expuesto y con base en los artículos 6 y 18 de la Constitución de la República; 36, 95, 105 Inciso 2° y 107 del CPCM; y, 83 letra “d”, 86, 87 y 102 de la LAIP, este Instituto **resuelve:**

a) Tener por remitido, por parte de la Oficial de Información de la **Universidad de El Salvador (UES)**, el expediente administrativo relacionado al presente caso.

b) Admitir la denuncia interpuesta por **Jesús Alfonso Hernández Mena**, en contra del Secretario General de la UES, **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, y la Oficial de Información **Sofía Zamora Briones**, por el posible cometimiento de la infracción grave consistente en actuar con negligencia en la sustanciación de la solicitud de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a la ley.

c) Tramitar el correspondiente procedimiento administrativo sancionador de manera acumulada, de conformidad con el principio de economía procesal según lo establecido en los Arts. 36, 95, 105 Inciso 2° y 107 del Código Procesal Civil y Mercantil, ya que de conformidad con el Art. 102 de la LAIP en lo referente al presente proceso de apelación se aplicarán supletoriamente las disposiciones del derecho común.

d) Designar al comisionado **Carlos Adolfo Ortega Umaña** para que, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la admisión de este procedimiento administrativo sancionatorio, dé trámite, forme el expediente, recabe pruebas y elabore un proyecto de resolución que presentará al pleno de este Instituto.

e) **Requerir** a los denunciados, Secretario General de la UES **Cristóbal Hernán Ríos Benítez** y la Oficial de Información **Sofía Zamora Briones** que, de conformidad con el artículo 88 de la LAIP, en el plazo de **siete días hábiles** contados a partir de la notificación del presente auto, remitan su defensa ante la denuncia interpuesta por **Jesús Alfonso Hernández Mena**, debiendo señalar, cada uno, su Número de Identificación Tributaria.

f) **Hacer saber** a **Cristóbal Hernán Ríos Benítez** y **Sofía Zamora Briones** que, las resoluciones de este Instituto se les notificarán por medio de su correo electrónico, por lo que deberá señalarlo para tal efecto y acusar de recibido dentro de las veinticuatro horas siguientes después del envío; caso contrario, toda resolución se le notificará por cartelera o tablero. Asimismo, deberá indicar, por lo menos, un número de teléfono al cual pueda contactársele.

g) **Notificar** esta resolución a la parte denunciante, por medio de los correos electrónicos jesusmena_12@hotmail.com; y, a los denunciados, a los correos electrónicos secretaria.general@ues.edu.sv y oficialdeinformacion.ues@gmail.com, dejándose constancia impresa, en todos los casos, de haberse realizado la notificación.

h) **Hacer saber** a las partes, que toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos se debe remitir a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y, en el caso de los documentos que acrediten personería y el informe que señala el Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

Notifíquese.



PRONUNCIADO POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN

JC/CG



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN Y REQUERIMIENTO

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

5 de julio de 2017, 13:29

Para:

Jesús Alfonso Hernández Mena
Denunciante
Presente.

Buenas tardes:

Adjunto notificación en relación al caso NUE ACUM 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO.

Xenia Tamayo

Notificaciones IAIP

(503) 2205-3819 Fax 2205-3880 Opc. 903
Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang
xtamayo@iaip.gob.sv
Web Twitter Youtube

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y en el caso de los documentos que acrediten personería e informe del Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

¿Recordando la cultura de transparencia?

Enviado con Mailtrack

2 archivos adjuntos

Admisión y requerimiento certificados.pdf
111K

Anexos.pdf
504K



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN Y REQUERIMIENTO

Jesús Mena
Para: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

5 de julio de 2017, 20:59

notifico de recibido, muchas gracias.

De: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>
Enviado: miércoles, 5 de julio de 2017 07:29 p. m.
Para:
Asunto: NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN Y REQUERIMIENTO

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN Y REQUERIMIENTO

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

5 de julio de 2017, 13:29

Para: secretaria.general@ues.edu.sv, oficialdeinformacion.ues@gmail.com

Cristóbal Hernán Ríos Benítez
Secretario General
Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
UES
Presentes.

Buenas tardes:

Adjunto notificación en relación al caso NUE ACUM 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO.

Xenia Tamayo

Notificaciones IAIP

(503) 2205-3819 Fax 2205-3880 Opc. 903

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

xtamayo@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y en el caso de los documentos que acrediten personería informe del Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

Respetando la cultura y el respeto

Enviado con Mailtrack

Admisión y requerimiento certificados.pdf
111K



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN Y REQUERIMIENTO

Secretaria General UES <secretaria.general@ues.edu.sv>

6 de julio de 2017, 8:05

Para: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

acuse de recibido

[El texto citado está oculto]

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.



Universidad de El Salvador

Hacia la libertad por la cultura

SECRETARÍA GENERAL

secretaria.general@ues.edu.sv

Ref. NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (MV)

NEMA: INFORME

Ciudad Universitaria, 14 de julio de 2017

Licenciado

Carlos Adolfo Ortega Umaña

Comisionado

Instituto de Acceso a la Información Pública

Presente.

Saludos cordiales:

Por medio de la presente y en razón de notificación vía correo electrónico realizada por el IAIP, con fecha 6 de julio de 2017, en razón de la tramitación de denuncia interpuesta por JESUS ALFONSO HERNÁNDEZ MENA, según resolución con referencia NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (MV), y en cumplimiento al art.88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), aclaro:


- I. "Como Secretario General soy el fedatario de los acuerdos del Consejo Superior Universitario y de Rectoría; en este sentido, ante el requerimiento de la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP/MG0136/2017) apegándome a lo regulado en el art. 62 de la Ley de Acceso a la Información Pública y en aras de garantizar el derecho de acceso a la información del ciudadano, respondí en el plazo establecido por la Ley de Acceso a la Información Pública que tanto en Rectoría como en el Consejo Superior Universitario no se emiten acuerdos de "nombramientos de estudiantes laborando en la UES" ni "acuerdos de autorización sobre estudiantes laborando en la UES" sino que en Rectoría se emiten acuerdos de contratación y en el Consejo Superior Universitario se emiten acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES. Esto a fin que el ciudadano pudiese reformular su solicitud, en caso de ser esa la información de interés del ciudadano, y así remitir la información requerida.
- II. Con fecha 5 de junio de 2017 recibí los memorándum UAIP/MG0165/2017 y UAIP/MG0166/2017 y telefónicamente se notificó a la Secretaría General que el

ciudadano había requerido la información nuevamente en los términos sugeridos por esta Secretaría y que se estaba gestionando a través de los memorándums notificados. Respondí dicho requerimiento en el plazo regulado en la Ley de Acceso a la Información Pública, entregando 111 folios útiles certificados de la información objeto de interés del ciudadano.

Como funcionario público he actuado apegado a lo que la Ley de Acceso a la Información establece por lo que con base al art. 96 de LAIP este honorable Instituto desestime la denuncia interpuesta y sobresea la misma.

Atentamente,

"HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA"


Cristóbal Hernán Ríos Benítez
Secretario General



Presentado por Karla Sofía Lamora Briones
Quien se identifica con _____ a las: 3:50 P.m
de 17 de Julio de 2017. Junto con _____
Informe de Ley Cart 88)





Unidad de Acceso a la Información Pública

22

UAIP/OF028/2017

Ref. NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (MV)

NEMA: INFORME

Ciudad Universitaria, 14 de julio de 2017

Licenciado
Carlos Adolfo Ortega Umaña
Comisionado
Instituto de Acceso a la Información Pública
Presente.

Saludos cordiales:

Por medio de la presente y en razón de notificación vía correo electrónico realizada por el IAIP, con fecha 6 de julio de 2017, en razón de la tramitación de denuncia interpuesta por JESUS ALFONSO HERNÁNDEZ MENA, según resolución con referencia NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (MV), y en cumplimiento al art.88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), expongo lo siguiente:

I. El expediente de gestión 136-2017, entregado al Instituto de Acceso a la Información Pública en fecha 6 de junio de 2017, constituye en sí mismo una prueba documental de la gestión eficiente y apegada a la LAIP y con miras a garantizar el derecho de acceso a la información del ciudadano demandante. Dicha gestión se desarrolló de la siguiente manera:

- A las trece horas del 15 de mayo de 2017, el demandante elaboró su solicitud de información en la Unidad de Acceso a la Información Pública de la UES y requirió algunas aclaraciones únicamente del formulario que la unidad ha puesto a disposición de los usuarios. Esta solicitud fue elaborada en compañía de otras personas interesadas que acompañaron al demandante.
- A las trece horas con diez minutos se tuvo por recibida -y admitida- solicitud de información suscrita por el denunciante en la cual solicitó: "Acuerdos de Rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la Universidad de El Salvador de enero a mayo de 2017/ Acuerdos del Consejo Superior

Universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017/

Final Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria, San Salvador, Edificio de Rectoría, 3er Nivel

Teléfono: 2511-2075 • Telefax: 2225-8826

e-mail: oficialdeinformacion.ues@gmail.com • asistenteuaip.ues@gmail.com • uaip@ues.edu.sv



Presentado por Karla Sofio Zamora Briones
Quien se identifica con a las: 20 3:55 p.m.
17 de Julio de 2017 Jurito con
Informe de Ley (art 88) 16 folios utiles

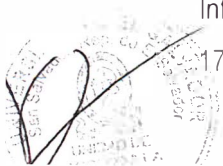


Unidad de Acceso a la Información Pública

Lista de trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social de la UES del año 2017". Siendo admitida la misma a las catorce horas con treinta minutos del 15 de mayo de 2017 (AA 136/2017), tal cual la presentó el peticionario, notificándose al peticionario de la admisión y remitiéndose memorándum de gestión UAIP/MG0136/2017 a la Unidad Administrativa correspondiente que para el presente caso fue la Secretaría General, pues su titular es el fedatario de los acuerdos del Consejo Superior Universitario y de Rectoría, en consecuencia le correspondía a dicho funcionario remitir la información correspondiente a los acuerdos de Consejo Superior Universitario, como la lista de los trabajadores y trabajadoras de la Secretaría de Proyección Social, ya que mediante acuerdo de Rectoría es que se emitió la Refrenda en Ley de Salarios de cada año Fiscal.

- Con fecha 19 de mayo de 2017 se tuvo por recibida nota suscrita por el Secretario General Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, en la que expresó "En acuerdos de Rectoría no hay nombramientos de estudiantes laborando en la UES, lo que hay son acuerdos de contratación. Y en los acuerdos del Consejo Superior Universitario no hay acuerdos sobre estudiantes laborando en la UES, lo que hay es acuerdo de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES".
- De lo anterior, con fecha 19 de mayo de 2017, se emitió Resolución de Entrega de Información 136/2017 en la que se entregó la nota aludida en el punto anterior y donde se le recomendó al peticionario que con la finalidad de garantizarle su derecho de acceso a la información pública reforme su petición de información atendiendo lo expresado por el Secretario General. Dicha resolución fue notificada por el medio solicitado por el peticionario, correo electrónico, del cual acuso de recibido el 19 de mayo de 2017.

Fue hasta el 5 de junio del presente año, que el demandante se apersonó –junto a otras personas interesadas quienes le acompañaron en la elaboración de su solicitud - a la Unidad de Acceso a la Información solicitando que le aclarase algunas dudas respecto a la resolución 136/2017 notificada 17 días antes vía correo electrónico. Recibí al demandante y sus acompañantes aclarándoles el



proceso de la gestión de la información gestionada, y en función de garantizarles su derecho de acceso a la información les asesoré que presentasen una nueva solicitud de información tomando en cuenta lo notificado por el Secretario General y la normativa universitaria –de la cual se les facilitó un ejemplar explicándoles los articulados que regulan la información que ellos requerían-, elaborando el demandante una nueva solicitud de información. De tal forma que la información que fue objeto de la solicitud de información 136/2017 (el caso objeto de estudio del Instituto), fue gestionada mediante las solicitudes: AA 164/2017; AA 165/2017 y AA 166/2017 en las que solicitó: AA/164/2017: Listado de trabajadores y trabajadoras de la Secretaria de Proyección Social de la UES del 2017; AA165/2017: Acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES del Consejo Superior Universitario de enero a junio 2017; y AA 166/2017: Acuerdos de contratación por parte de Rectoría de personas laborando de enero a junio de 2017 en la Secretaria de Proyección Social. Toda la información anteriormente descrita fue gestionada ante las Unidades Administrativas correspondientes y entregada al peticionario en el plazo que establece la LAIP, por lo que la gestión administrativa de la información solicitada por el demandante fue apegada a la LAIP y al principio de prontitud, entregando oportunamente la información, y garantizando el derecho de acceso a la información del ciudadano. Anexo a la presente como prueba documental las resoluciones de entrega de la información objeto de interés del ciudadano y los correos electrónicos de acuse de recibido.

- II. Considerando el Art. 68 de la Ley de Acceso a la Información Pública que establece que los peticionarios tienen derecho a la asistencia para el acceso a la información y al auxilio en la elaboración de solicitudes "si así lo pide", en el caso objeto de denuncia, el peticionario no hizo uso de su derecho facultativo de auxilio y asistencia en la elaboración de la solicitud de información que presentó en relación a la información de su interés y la suscrita Oficial de Información ciñéndose a la normativa aplicable no le asiste la facultad de realizar una asistencia pro activa al peticionario si éste no lo requiere ya que – por experiencias anteriores – esto podría considerarse una inherencia en la elaboración y presentación de dicha solicitud de información. Sin embargo, cuando el ciudadano requirió explicaciones y asesoría en relación al proceso de gestión de la solicitud de información, ésta le fue dada y producto de ello, el demandante realizó una nueva solicitud en la que se le entregó la información objeto de su interés, tal como se explica en el párrafo anterior; es decir, cuando el ciudadano solicitó asesoría para



Unidad de Acceso a la Información Pública

ejercer su derecho de acceso a la información, ésta le fue dada y su derecho fue garantizado.

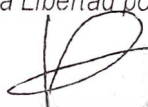
III. De la denuncia presentada considero que no es posible establecer el cometimiento de la Infracción Grave (Art. 76 Inc. 2 literal "a") que se refiere a "actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso información" en tanto el termino negligencia se refiere a la falta de desarrollo de un comportamiento propio y adecuado de una persona medianamente responsable, de acuerdo con las circunstancias del caso concreto. Y para el caso en concreto, ciñéndome en las Facultades que me asisten como Oficial de Información, admiti y di tramite a la solicitud de información en la fecha de su presentación, dando respuesta a la misma 5 días antes que finalizará el plazo ordinario establecido por la LAIP. Y cuando el demandante solicitó asesoría está le fue brindada, gestionando una nueva solicitud de información mediante la cual se le garantizó su derecho de acceso a la información entregándole la información objeto de su interés.

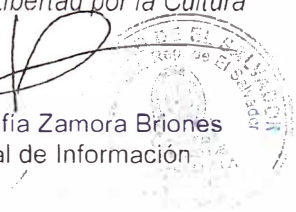
IV. La gestión de la información objeto de interés del demandante ha sido gestionada de manera eficaz, apegada a los principios de prontitud y a lo establecido en la Ley de Acceso a la Información, garantizando el derecho de acceso a la información del ciudadano ha sido garantizado.

Por las razones antes expuestas solicito que con base al art. 96 de LAIP este honorable Instituto desestime la denuncia interpuesta y sobresea la misma.

Atentamente me suscribo de ustedes.

"Hacia la Libertad por la Cultura"


Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
NIT



NOTIFICACION RESOLUCION DE ENTREGA 164-2017

Esta versión de Chrome ya no es compatible. Instala un navegador compatible. Descargar

Go

Gmail

REDACTAR

Recibidos
Destacados
Enviados
Borradores
Más

Asistente

NOTIFICACION RESOLUCION DE ENTREGA 164-2017

Recibidos

Asistente Uaip <asistenteuaip.leea@gmail.com> 7 jun

para Jesús

Saludos cordiales adjunto RE 164-2017 e informacion adjunta solicito acuse de recibido

Lic. William Joel Anzora Mejia
Asistente Juridico
Unidad de Acceso a la Informacion Publica
Universidad de El Salvador
2511.2075

RE 164-2017.pdf

Jesús Mena <jesusmena_12@hotmail.com> 7 jun

para mí

he recibido la información, muchas gracias

NOTIFICACION... 167-2017 escaneados CRS 2153-201... Documento1... ES 10:37 a.m.

RESOLUCIÓN DE ENTREGA DE INFORMACIÓN

En las oficinas de la Unidad de Acceso a la Información Pública, ubicadas en la tercera planta del edificio de rectoría del campus central, en la ciudad universitaria, a las catorce horas con treinta minutos del día 7 de junio de dos mil diecisiete. La Universidad de El Salvador (UES), luego de haber recibido la solicitud de información UAIP/0164/2017, JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA, en la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta dependencia:

Listado de trabajadoras y Trabajadores de la Secretaría de Proyección Social de la UES del 2017.

Considerando que dicha solicitud cumple con todos los requisitos establecidos en el art.66 de La ley de Acceso a la Información Pública y los arts. 50 al 54 de su reglamento se procedió a:

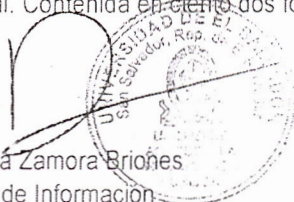
- Con fecha 5 del mes de junio del corriente año se presentó solicitud de información para lo cual se extendió Constancia de recepción de solicitud de información CRS0164-2017. Y se le requirió a la Unidad de Recursos Humanos la información objeto de la presente resolución.

Por lo anterior con vista a la solicitud de información 0164/2017 la suscrita Oficial de Información con base al Art.66 y 71 de la Ley de Acceso a la Información Pública Art.56 de su reglamento, y en razón que no se ha tenido a la vista la Declaratoria de Reserva solicitada, RESUELVE:

PROPORCIONAR RESPUESTA DE UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS UNIVERSITARIO A SOLICITUD DE INFORMACION ANTERIORMENTE DESCRITA:

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Licda. Otilia Morena Rivas de Ayala, Jefa Unidad de Recursos Humanos recibida con fecha 7 de junio del corriente año, mediante la cual remite listado de trabajadores de la Secretaria de Proyección Social. Contenido en ciento dos folios útiles.-


Msc. Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

La información se ha entregado 8 días antes que finalice el plazo de conformidad a la LAIP.

Final Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria, San Salvador, Edificio de Rectoría, 3er Nivel

Teléfono: 2511-2075 • Telefax: 2225-8826

e-mail: oficialdeinformacion.ues@gmail.com • asistenteuaip.ues@gmail.com • uaip@ues.edu.sv

Correlativo: UAIP/RE0164/2017

Fecha: _____


INFORMACIÓN QUE SE ENTREGA O JUSTIFICACIÓN

Saludos cordiales:

-Listado de trabajadoras y Trabajadores de la Secretaría de Proyección Social de la UES del 2017.

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Licda. Otilia Morena Rivas de Ayala, Jefa Unidad de Recursos Humanos recibida con fecha 7 de junio del corriente año, mediante la cual remite listado de trabajadores de la Secretaría de Proyección Social. Contenida en ciento dos folios útiles.-


Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

Datos del solicitante

Nombre: _____

Firma: _____

2

RE -165-2017NOTIFICAC... Mesa de ayuda MAGICI - Rude - YouT Nueva pestaña

https://mail.google.com/mail/...#search=jesusmena:1234567890@gmail.com/15d3bia87d12e79

Esta versión de Chrome ya no es compatible. Instala un navegador compatible. Descargar

Go gle

Gmail

REACTAR

Recibidos Destacados Enviados Borradores Más +

Asistente +

RE -165-2017NOTIFICACION RESOLUCION DE ENTREGA DE INFORMACION

Recibidos x

Jesús Menia

Asistente Unip <asistenteunip.ues@gmail.com> 23 jun.

para Jesús +

Saludos cordiales adjunto RE 165-2017 a informacion adjunta solicite acuse de recibido

Lic. William Joel Anzora Mejia
Asistente Juridico
Unidad de Acceso a la Informacion Pública
Universidad de El Salvador
2511.2075

2 archivos adjuntos

Buscar a alguien

RE 165-2017 1 PA... RE 165-2017 2 PA...

Jesús Menia 26 jun.

para Jesús +

notifico de recibido. eracias.

RE -165-2017NOTIFI... 167-2017 escaneados CRS 2153-2017- Mi... ES 10:36 a.m.

RESOLUCIÓN DE ENTREGA DE INFORMACION

En las oficinas de la Unidad de Acceso a la Información Pública, ubicadas en la tercera planta del edificio de rectoría del campus central, en la ciudad universitaria, a las nueve horas con treinta y cinco minutos del día 23 de junio de dos mil diecisiete. La Universidad de El Salvador (UES), luego de haber recibido la solicitud de información UAIP/0165/2017, presentada ante el Asistente de la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta dependencia por JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA, en la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta institución, y mediante la cual se requirió:

→ Acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES del Consejo Superior Universitario de Enero a Junio 2017.

Considerando que dicha solicitud cumple con todos los requisitos establecidos en el art.66 de La ley de Acceso a la Información Pública y los arts. 50 al 54 de su reglamento se procedió a:

- Con fecha 5 del mes de junio del corriente año se presentó solicitud de información para lo cual se extendió Constancia de recepción de solicitud de información CRS165-2017. Y se le requirió a la Secretaria General la información objeto de la presente resolución.

Con fecha 16 de junio del corriente año, se tuvo por recibida solicitud de ampliación de plazo remitida por el Secretario General, siendo procedente se estableció el 23 de junio del corriente año como fecha de entrega de la información.

Por lo anterior con vista a la solicitud de información 0165-2017 la suscrita Oficial de Información con base al Art.66 y 71 de la Ley de Acceso a la Información Pública Art.56 de su reglamento, y en razón que no se ha tenido a la vista la Declaratoria de Reserva solicitada, **RESUELVE:**

PROPORCIONAR RESPUESTA DE SECRETARIA GENERAL A SOLICITUD DE INFORMACION ANTERIORMENTE DESCRITA:

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibida con fecha 21 de junio del corriente año mediante la cual remite copia certificada de acuerdos del Consejo Superior Universitario relativos a la autorización de estudiantes para que puedan laborar en la UES. Contenida en ochenta y cinco folios útiles.-



Msc. Sofía Zamora Briones



La información se ha entregado 0 días antes que finalice el plazo de conformidad a la LAIP.

Correlativo: UAIP/RE0165/2017

Fecha: _____

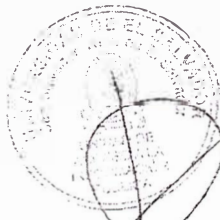
INFORMACIÓN QUE SE ENTREGA O JUSTIFICACIÓN

Saludos cordiales:

→ Acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES del Consejo Superior Universitario de Enero a Junio 2017.

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibida con fecha 21 de junio del corriente año mediante la cual remite copia certificada de acuerdos del Consejo Superior Universitario relativos a la autorización de estudiantes para que puedan laborar en la UES. Contenida en ochenta y cinco folios útiles.-



Msc. Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

Datos del solicitante

Nombre: _____

Firma: _____

RE -166-2017NOTIFICAC: x Mesa de ayuda x MAGICI - Rude - YouT x Nueva pestaña x

← C https://mail.google.com/mail/u/0/#search/jesusmena,12340@hotmail.com/15ca79084b40c9901

Esta versión de Chrome ya no es compatible. Instala un navegador compatible. Descargar

Go gle

Gmail

REDACTAR

Recibidos Destacados Enviados Borradores Más

Asistente

RE -166-2017NOTIFICACION RESOLUCION DE ENTREGA DE INFORMACION

Recibido x

Asistente Uaip <asistenteuip.ues@gmail.com> para Jesús 14 jun

Mostrar detalles

Saludos cordiales adjunto RE 166-2017 e informacion adjunta solicito acuse de recibido

Lic. William Joel Anzora Mejia

Asistente Jurídico

Unidad de Acceso a la Informacion Pública

Universidad de El Salvador

2511.2075

RE 166-2017.pdf

Buscar a alguien

Jesús Mena 15 jun

notifico de recibida la información, gracias.

RE -166-2017... 167-2017 escaneados CRS 2153-201... Documental... ES 10:37 a.m.

Unidad de Acceso a la Información Pública

UAIP/RE0166/2017

RESOLUCIÓN DE ENTREGA DE INFORMACION

En las oficinas de la Unidad de Acceso a la Información Pública, ubicadas en la tercera planta del edificio de rectoría del campus central, en la ciudad universitaria, a las once horas con treinta minutos del día 14 de junio de dos mil diecisiete. La Universidad de El Salvador (UES), luego de haber recibido la solicitud de información UAIP/0166/2017, JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA, en la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta dependencia:

Acuerdos de contratación por parte de Rectoría de personas laborando de Enero a Junio de 2017, en la Secretaría de Proyección Social de la UES.

Considerando que dicha solicitud cumple con todos los requisitos establecidos en el art.66 de La ley de Acceso a la Información Pública y los arts. 50 al 54 de su reglamento se procedió a:

- Con fecha 5 del mes de junio del corriente año se presentó solicitud de información para lo cual se extendió Constancia de recepción de solicitud de información CRS0164-2017. Y se le requirió a la Secretaría General la información objeto de la presente resolución.

Por lo anterior con vista a la solicitud de información 0166/2017 la suscrita Oficial de Información con base al Art.66 y 71 de la Ley de Acceso a la Información Pública Art.56 de su reglamento, y en razón que no se ha tenido a la vista la Declaratoria de Reserva solicitada, RESUELVE:

PROPORCIONAR RESPUESTA DE UNIDAD DE SECRETARIA GENERAL A SOLICITUD DE INFORMACION ANTERIORMENTE DESCRITA:

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibida con fecha 13 de junio del corriente año, mediante la cual remite acuerdos de contratación de rectoría de personas laborando de enero a junio de 2017. Contenido en veintiséis folios útiles.-

Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador



Final Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria, San Salvador, Edificio de Rectoría, 3er Nivel

Teléfono: 2511-2075 • Telefax: 2225-8826

e-mail: oficialdeinformacion.ues@gmail.com • asistenteuaip.ues@gmail.com • uaip@ues.edu.sv

Correlativo: UAIP/RE0166/2017

Fecha: _____

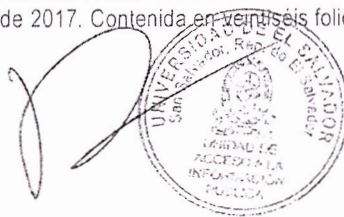
INFORMACIÓN QUE SE ENTREGA O JUSTIFICACIÓN

Saludos cordiales:

Acuerdos de contrataciones por parte de Rectoría de personas laborando de Enero a Junio de 2017, en la Secretaría de Proyección Social de la UES.

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibida con fecha 13 de junio del corriente año, mediante la cual remite acuerdos de contratación de rectoría de personas laborando de enero a junio de 2017. Contiene en veintiseis folios útiles.-



Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

Datos del solicitante

Nombre: _____

Firma: _____

RESOLUCIÓN DE ENTREGA DE INFORMACIÓN

En las oficinas de la Unidad de Acceso a la Información Pública, ubicadas en la tercera planta del edificio de rectoría del campus central, en la ciudad universitaria, a las once horas con treinta minutos del día 14 de junio de dos mil diecisiete. La Universidad de El Salvador (UES), luego de haber recibido la solicitud de información UAIP/0167/2017, JESÚS ALFONSO HERNANDEZ MENA, en la Unidad de Acceso a la Información Pública de esta dependencia:

→ Acuerdos de autorización para que el estudiante Noé Wilber Vázquez González pueda laborar en la UES, del Consejo Superior Universitario

Considerando que dicha solicitud cumple con todos los requisitos establecidos en el art.66 de La ley de Acceso a la Información Pública y los arts. 50 al 54 de su reglamento se procedió a:

- Con fecha 5 del mes de junio del corriente año se presentó solicitud de información para lo cual se extendió Constancia de recepción de solicitud de información CRS0167-2017. Y se le requirió a la Secretaria General la información objeto de la presente resolución.

Por lo anterior con vista a la solicitud de información 0167/2017 la suscrita Oficial de Información con base al Art.66 y 71 de la Ley de Acceso a la Información Pública Art.56 de su reglamento, y en razón que no se ha tenido a la vista la Declaratoria de Reserva solicitada, RESUELVE:

PROPORCIONAR RESPUESTA DE UNIDAD DE SECRETARIA GENERAL A SOLICITUD DE INFORMACION ANTERIORMENTE DESCRITA;

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibido con fecha 14 de junio del corriente año, mediante la cual informa que no existe la información solicitada. Contenida en un folio útil.-



Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

La información se ha entregado 3 días antes que finalice el plazo de conformidad a la LAIP.

Final Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria, San Salvador, Edificio de Rectoría, 3er Nivel

Teléfono: 2511-2075 • Telefax: 2225-8826

e-mail: oficialdeinformacion.ues@gmail.com • asistenteuaip.ues@gmail.com • uaip@ues.edu.sv

Correlativo: UAIP/RE0167/2017

Fecha: _____

INFORMACIÓN QUE SE ENTREGA O JUSTIFICACIÓN

Saludos cordiales:

→ Acuerdos de autorización para que el estudiante
Noé Wilber Vázquez González pueda laborar en la UES,
del Consejo Superior Universitario

QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

1. Nota suscrita por Lic. Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General recibido con fecha 14 de junio del corriente año, mediante la cual informa que no existe la información solicitada. Contendida en un folio útil.-


Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
Universidad de El Salvador

Datos del solicitante

Nombre: _____

Firma: _____

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las catorce horas tres minutos del veintidós de agosto de dos mil diecisiete.

El 17 de julio de 2017, **Cristóbal Hernández Ríos Benítez**, Secretario General de la Secretaría General de la **Universidad de El Salvador (UES)**, presentó el informe de defensa al que hace referencia el art. 88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP).

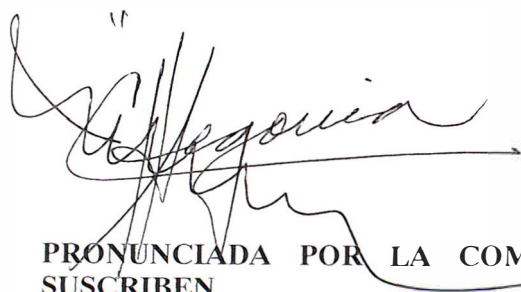
En la misma fecha, **Karla Sofía Zamora Briones**, también presentó su informe de defensa.

En razón de los principios de prontitud y sencillez establecidos en el Art. 4 letras “c” y “f” de la LAIP, es procedente señalar fecha y hora para la realización de la audiencia oral, por lo que este Instituto **resuelve:**

a) **Tener** por recibidos por parte de **Cristóbal Hernández Ríos Benítez** y **Karla Sofía Zamora Briones**, los informes de defensa a los que se refiere el art. 88 de la LAIP.

b) **Señalar** las **09:00 horas del 14 de septiembre de 2017** para la audiencia oral, citando a las partes **Cristóbal Hernández Ríos Benítez**, **Karla Sofía Zamora Briones** y a **Jesús Alfonso Hernández Mena**, a quienes se cita por medio de la presente resolución para que comparezcan a la audiencia señalada. En el caso que deseen comparecer por medio de representante o apoderado, éste deberá acreditar su personería con los documentos pertinentes. Asimismo, **deberá presentar original y dos copias de todo escrito o prueba que pretenda aportar al procedimiento** de conformidad con el Art. 162 CPCM, so pena de ser inadmitidos, y deberá estar presente con quince minutos de antelación a la hora señalada. Esta audiencia se realizara en las instalaciones de este Instituto, ubicadas en la Prolongación Avenida Alberto Masferrer Oriente #88, Colonia San Antonio Abad; calle al Volcán, edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador.

Notifíquese.-



PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN

JC/GG





Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 SEÑALAMIENTO DE AUDIENCIA ORAL

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

29 de agosto de 2017, 11:01

Para: Jesús Mena >

Jesús Alfonso Hernández Mena

Denunciante

Presente.

Buen día:

Remito notificación en relación al caso NUE ACUM 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO.

Xenia Tamayo

Notificaciones IAIP

(503) 2205-3819 Fax 2205-3880 Opc. 903

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

xtamayo@iaip.gob.sv


Web Twitter Youtube

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y en el caso de los documentos que acrediten personería e informe del Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

"Fomentando la cultura de transparencia"

Enviado con Mailtrack

2 archivos adjuntos

 Señalamiento AO certificado.pdf
44K

 Anexos.pdf
519K

Jesús Mena acaba de leer «NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 SEÑALAMIENTO DE AUDIENCIA ORAL»

MailTrack Alerts <alerts@mailtrack.io>

29 de agosto de 2017, 11:01

Responder a: no-reply@mailtrack.io

Para: xtamayo@iaip.gob.sv



NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 SEÑALAMIENTO DE AUDIENCIA ORAL [abrir email](#)

Jesús Mena ha leído tu email 6 segundos después de ser enviado

✉ Enviado en 29-08-2017 a las 11:01h

✓✓ Leído en 29-08-2017 a las 11:01h por Jesús Mena

Recipients

[No recibir más notificaciones](#)



41
Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 SEÑALAMIENTO DE AUDIENCIA ORAL

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

29 de agosto de 2017, 11:01

Para: secretaria.general@ues.edu.sv, oficialdeinformacion.ues@gmail.com, Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

Cristóbal Hernán Ríos Benítez
Secretario General
Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
UES
Presentes.

Buen día:

Remito notificación en relación al caso NUE ACUM 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO.

--
Xenia Tamayo

Notificaciones IAIP

(503) 2205-3819 Fax 2205-3880 Opc. 903

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

xtamayo@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y en el caso de los documentos que acrediten personería e informe del Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

"Fomentando la cultura de transparencia"

Enviado con Mailtrack

2 archivos adjuntos

Señalamiento AO certificado.pdf
44K

Anexos.pdf
519K



NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 SEÑALAMIENTO DE AUDIENCIA ORAL

Secretaria General UES <secretaria.general@ues.edu.sv>

29 de agosto de 2017, 13:35

Para: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

se envia acuse de recibido

[El texto citado está oculto]

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.



Kelly Rodriguez <krodriguez@iaip.gob.sv>

Re: solicitud de reprogramación de audiencia por incapacidad médica

1 mensaje

Recepción de denuncias <oficialreceptor@iaip.gob.sv>

Para: UAIP UES <oficialdeinformacion.ues@gmail.com>

12 de septiembre de 2017, 15:21

Buen día:

Acusamos la recepción de su solicitud.

Saludos cordiales,

El 12 de septiembre de 2017, 11:46, UAIP UES <oficialdeinformacion.ues@gmail.com> escribió:
Por medio de la presente solicito reprogramación de audiencia programada a las 9:00 horas del 14 de septiembre del presente año por incapacidad médica extendida este día (anexa).
La audiencia está vinculada al proceso NUE ACUM 15 Y 17 D-2017.
Atentamente,

--
Msc. *Sofía Zamora Briones*
Oficial de Información Universidad de El Salvador
Unidad de Acceso a la Información Pública

Kelly Rodríguez

Oficial Receptor de Denuncias

(503) 2205-3815

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

krodriguez@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube

Instituto de Acceso
a la Información Pública

Presentado por Oficial de Información UES @g
Quien se identifica con _____ a las: 11:46 a.m.
de _____ de 12 SEP 2017 de 20 _____. Junto con _____



INCAPACIDADES QUE NO GENERAN SUBSIDIOS

INSTITUTO SALVADOREÑO DEL SEGURO SOCIAL CERTIFICADO DE INCAPACIDAD TEMPORAL (C.I.T.)										1. SELLO DE CLÍNICA O SERVICIO																																																																																																																																									
2. RIESGO		Enferm. Común	1	Enferm. Profes.	2	Accid. Común	3	Accid. de Trab.	4	Maternidad	5	3. TIPO DE INCAPACIDAD INICIAL <input checked="" type="checkbox"/> PRÓRROGA <input type="checkbox"/>	CLINICA COMUNAL LAS VICTORIAS ISSS																																																																																																																																						
4. TIPO DE TRABAJADOR		Régimen General		Trab. Indep.	2																																																																																																																																														
5. NOMBRE DEL ASEGURADO										6. NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN																																																																																																																																									
Ramona Briones Karla Sofia										[REDACTED]																																																																																																																																									
7. SEXO		8. DIRECCIÓN DEL ASEGURADO																																																																																																																																																	
1 M 2 F		Departamento																																																																																																																																																	
										9. OCUPACIÓN																																																																																																																																									
										Oficial de Información																																																																																																																																									
10. NOMBRE DEL PATRON										11. No. PATRONAL																																																																																																																																									
12. DÍAS DE INCAPACIDAD										13. FECHA DE EXPEDICIÓN																																																																																																																																									
<p>DESDE</p> <table border="1"> <tr><td>E</td><td>F</td><td>M</td><td>A</td><td>M</td><td>J</td><td>J</td><td>A</td><td>S</td><td>O</td><td>N</td><td>D</td></tr> <tr><td>N</td><td>E</td><td>A</td><td>B</td><td>A</td><td>J</td><td>J</td><td>A</td><td>E</td><td>C</td><td>O</td><td>I</td></tr> <tr><td>E</td><td>B</td><td>R</td><td>-</td><td>Y</td><td>N</td><td>L</td><td>O</td><td>P</td><td>T</td><td>V</td><td>C</td></tr> </table> <p>HASTA</p> <table border="1"> <tr><td>E</td><td>F</td><td>M</td><td>A</td><td>M</td><td>J</td><td>J</td><td>A</td><td>S</td><td>O</td><td>N</td><td>D</td></tr> <tr><td>N</td><td>E</td><td>A</td><td>B</td><td>A</td><td>J</td><td>J</td><td>A</td><td>E</td><td>C</td><td>O</td><td>I</td></tr> <tr><td>E</td><td>B</td><td>R</td><td>-</td><td>Y</td><td>N</td><td>L</td><td>O</td><td>P</td><td>T</td><td>V</td><td>C</td></tr> </table>										E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	N	E	A	B	A	J	J	A	E	C	O	I	E	B	R	-	Y	N	L	O	P	T	V	C	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	N	E	A	B	A	J	J	A	E	C	O	I	E	B	R	-	Y	N	L	O	P	T	V	C	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td><td>11</td><td>12</td><td>13</td><td>14</td><td>15</td><td>16</td><td>17</td><td>18</td><td>19</td><td>20</td><td>21</td><td>22</td><td>23</td><td>24</td><td>25</td><td>26</td><td>27</td><td>28</td><td>29</td><td>30</td><td>31</td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>X</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31												X																			
E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D																																																																																																																																								
N	E	A	B	A	J	J	A	E	C	O	I																																																																																																																																								
E	B	R	-	Y	N	L	O	P	T	V	C																																																																																																																																								
E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D																																																																																																																																								
N	E	A	B	A	J	J	A	E	C	O	I																																																																																																																																								
E	B	R	-	Y	N	L	O	P	T	V	C																																																																																																																																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31																																																																																																																					
											X																																																																																																																																								
<p>Total de días: (en números) 3</p> <p>(En letras) Tres días</p>										12 SEP 2017																																																																																																																																									
<p>14. NOMBRE DEL PARAMÉDICO QUE ATENDIÓ</p> <p>Sandra Beatriz González Castro</p> <p>TÉCNICO EN ENFERMERÍA</p> <p>J.V.P.E. No. TE- 0677</p>										<p>15. FIRMA DEL MÉDICO RESPONSABLE</p> <p>Dr. Ester Patricia Siliozar Pineda</p> <p>DOCTORA EN MEDICINA</p> <p>J.V.P.E. No. 2511</p>																																																																																																																																									
17. DIAGNÓSTICO										18. OBSERVACIONES DEL CENTRO DE ATENCIÓN																																																																																																																																									
[REDACTED]										[REDACTED]																																																																																																																																									
19. SERIE										C No 050959																																																																																																																																									

IMPORTANTE: GUARDE ESTA INCAPACIDAD PUES EN CASO DE OTORGÁRSELE PRÓRROGA LE SERÁ VÁLIDA PARA EL TRAMITE DE SUBSIDIO.

C.SAFISSS 130201023

12/9/2017

Correo de Instituto de Acceso a la Información Pública - Re: NOTIFICACION NOTA 37-2017

144



Kelly Rodriguez <krodriguez@iaip.gob.sv>

Re: NOTIFICACION NOTA 37-2017

1 mensaje

12 de septiembre de 2017, 15:30

Recepción de denuncias <oficialreceptor@iaip.gob.sv>
Para: Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

Buen día:

Acusamos la recepción de su escrito.

Saludos,

El 12 de septiembre de 2017, 14:11, Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com> escribió:

SOLICITUD DE REPROGRAMACION DE AUDIENCIA.-

Lic. William Joel Anzora Mejia

Asistente Juridico

Unidad de Acceso a la Informacion Pública

Universidad de El Salvador

2511-2075

--
Kelly Rodríguez

Oficial Receptor de Denuncias

(503) 2205-3815

venida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

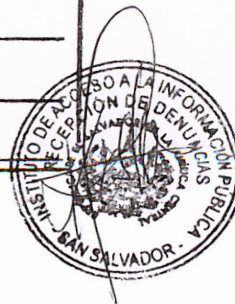
krodriguez@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube



Instituto de Acceso
a la Información Pública

Presentado por	asistenteuaip.ues@gmail.com		
Quien se identifica con	_____	a las:	2:11 p.m
de	de	12 SEP 2017	de 20 _____. Junto con _____





Unidad de Acceso a la Información Pública

UAIP/OF037/2017

NEMA: Solicitud de reprogramación de Audiencia Oral
Ciudad Universitaria, 12 de septiembre de 2017

Señoras/es
Comisionadas/os
Instituto de Acceso a la Información Pública
Presente.

Saludos cordiales.

Por medio de la presente y en razón del señalamiento realizado a mi persona de Audiencia Oral del caso con Ref. NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 (CO), a las 9:00 horas del 14 de septiembre de 2017.

En razón que este día se me otorgado incapacidad medica por tres días, les solicito respetuosamente se pueda reprogramar la celebración de la Audiencia Oral anteriormente señalada.

Atentamente me suscribo de ustedes.

"Hacia la Libertad por la Cultura"


Msc. Sofia Zamora Briones
Oficial de Información



La Infrascrita Notificadora del Instituto de Acceso a la Información Pública, HACE SABER: la resolución que literalmente dice:

NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (CO)

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las catorce horas tres minutos del veintidós de agosto de dos mil diecisiete.

El 17 de julio de 2017, **Cristóbal Hernández Ríos Benítez**, Secretario General de la Secretaría General de la **Universidad de El Salvador (UES)**, presentó el informe de defensa al que hace referencia el art. 88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP).

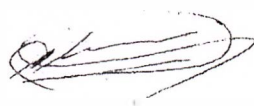
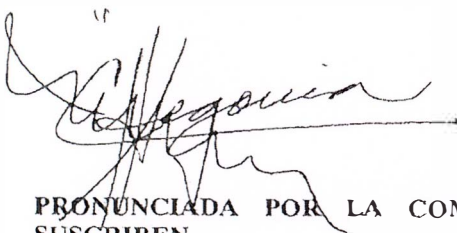
En la misma fecha, **Karla Sofía Zamora Briones**, también presentó su informe de defensa.

En razón de los principios de prontitud y sencillez establecidos en el Art. 4 letras "c" y "f" de la LAIP, es procedente señalar fecha y hora para la realización de la audiencia oral, por lo que este Instituto resuelve:

a) Tener por recibidos por parte de **Cristóbal Hernández Ríos Benítez** y **Karla Sofía Zamora Briones**, los informes de defensa a los que se refiere el art. 88 de la LAIP.

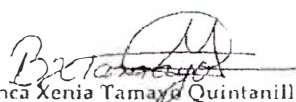
b) Señalar las 09:00 horas del 14 de septiembre de 2017 para la audiencia oral, citando a las partes **Cristóbal Hernández Ríos Benítez**, **Karla Sofía Zamora Briones** y a **Jesús Alfonso Hernández Mena**, a quienes se cita por medio de la presente resolución para que comparezcan a la audiencia señalada. En el caso que deseen comparecer por medio de representante o apoderado, éste deberá acreditar su personería con los documentos pertinentes. Asimismo, **deberá presentar original y dos copias de todo escrito o prueba que pretenda aportar al procedimiento** de conformidad con el Art. 162 CPCM, so pena de ser inadmitidos, y deberá estar presente con quince minutos de antelación a la hora señalada. Esta audiencia se realizara en las instalaciones de este Instituto, ubicadas en la Prolongación Avenida Alberto Masferrer Oriente #88, Colonia San Antonio Abad; calle al Volcán, edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador.

Notifíquese.-



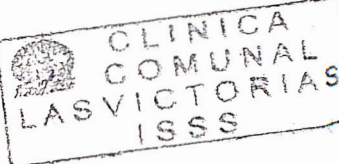
PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN
JC/GG

Es conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los veintinueve días del mes de agosto de dos mil diecisiete.


Blanca Xenia Tamayo Quintanilla
NOTIFICADORA
IAIP



INCAPACIDADES QUE NO GENERAN SUBSIDIOS

INSTITUTO SALVADOREÑO DEL SEGURO SOCIAL CERTIFICADO DE INCAPACIDAD TEMPORAL (C.I.T.)										1. SELLO DE CLÍNICA O SERVICIO	
2. RIESGO		Enferm. Común 1	Enferm. Profes. 2	Accid. Común 3	Accid. de Trab. 4	Mater-nidad 5	3. TIPO DE INCAPACIDAD				
4. TIPO DE TRABAJADOR		Régimen General 1	Trab. Indep. 2				INICIAL <input checked="" type="checkbox"/> PRÓRROGA <input type="checkbox"/>				
5. NOMBRE DEL ASEGURADO										6. NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	
Zamora Briones Karla Sofia										[Redacted]	
7. SEXO		6. DIRECCIÓN DEL ASEGURADO								<input type="checkbox"/> DUI <input type="checkbox"/> CARNE MINORIDAD <input type="checkbox"/> AFILIACIÓN	
1 M <input type="checkbox"/> 2 F <input checked="" type="checkbox"/>		Departamento [Redacted] Municipio [Redacted] Calle [Redacted] Teléfono [Redacted]								9. OCUPACIÓN	
10. NOMBRE DEL PATRONO										11. No. PATRONAL	
12. DÍAS DE INCAPACIDAD										13. FECHA DE EXPEDICIÓN	
DESDE		E F M A M J J A S O N D		E F M A M J J A S O N D		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31		12 SEP 2017			
HASTA		E F M A M J J A S O N D		E F M A M J J A S O N D		1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31					
Total de días (en números) 3 Sandra Basinz Gonzalez Castro TECNICO EN ENFERMERIA J.V.P.E. NO. TE- 0677										(En letras) tres días Dra. Ester Patricia Siliozar Pineda DOCTORA EN MEDICINA J.V.P.E. NO. 3514	
14. NOMBRE DEL PARAMÉDICO QUE ATENDIÓ										15. FIRMA DEL MÉDICO RESPONSABLE	
17. DIAGNÓSTICO											
18. OBSERVACIONES DEL CENTRO DE ATENCIÓN										19. SERIE C Nº 050959	

IMPORTANTE: GUARDE ESTA INCAPACIDAD PUES EN CASO DE OTORGÁRSELE PRÓRROGA LE SERÁ VÁLIDA PARA EL TRAMITE DE SUBSIDIO.

C.SAFISS 130201023

NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (CO)

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA: San Salvador, a las catorce horas y cincuenta minutos del doce de septiembre de dos mil diecisiete.

Este día, **Karla Sofía Zamora Briones** –Oficial de Información de la **Universidad de El Salvador**- en su calidad de denunciada, remitió correo electrónico mediante el cual solicita la reprogramación de la audiencia programada para las nueve horas del catorce de septiembre del presente año por estar incapacitada desde el 12 al 14 de septiembre de este año, según se refleja en la copia de la incapacidad médica extendida por el Instituto Salvadoreño del Seguro Social, por la Doctora en medicina Ester Patricia Siliezar Pineda

En vista de lo anterior, se tiene por justificada la incomparecencia de la denunciada **Karla Sofía Zamora Briones**, por tanto a efecto de garantizar el derecho de defensa y derecho de audiencia de las partes, es procedente dejar sin efecto la audiencia oral y señalar su reprogramación.

En consecuencia, y de conformidad con los artículos 6 y 85 de la Constitución de la República; y, 3 letras “a” y “f”, 4 letras “c” y “f”, y 92 de la Ley de Acceso a la Información Pública; y Arts. 208 numeral 3 y 209 del Código Procesal Civil y Mercantil y, este Instituto **resuelve:**

a) **Tener** por recibido el correo electrónico remitido por **Karla Sofía Zamora Briones** y por justificada su incomparecencia a la audiencia oral señalada para las nueve horas del 14 de septiembre de 2017.

b) **Dejar sin efecto** el señalamiento de la referida audiencia oral.

c) **Reprogramar** la audiencia oral del presente procedimiento, para las **11:00 horas del 20 de septiembre de 2017**, citando a las partes **Cristóbal Hernández Ríos Benítez, Karla Sofía Zamora Briones** y a **Jesús Alfonso Hernández Mena**, a quienes se cita por medio de la presente resolución para que comparezcan a la audiencia señalada. En el caso que deseen comparecer por medio de representante o apoderado, éste deberá acreditar su personería con los documentos pertinentes. Asimismo, **deberá presentar original y dos copias de todo escrito o prueba que pretenda aportar al procedimiento** de conformidad con el Art. 162 CPCM, so pena de ser inadmitidos, y deberá estar presente con quince minutos de antelación a la hora señalada. Esta audiencia se realizará en las instalaciones de este Instituto, ubicadas en la Prolongación Avenida Alberto Masferrer Oriente #88, Colonia San Antonio Abad; calle al Volcán, edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador.

Notifíquese.-

PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN
JC/GG

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA ORAL

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>
Para: Jesús Mena

13 de septiembre de 2017, 10:39

Jesús Alfonso Hernández Mena
Denunciante
Presente.

Buen día:

Remito notificación en relación al caso NUE ACUM 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO.

--
Xenia Tamayo

Notificaciones IAIP

(503) 2205-3819 Fax 2205-3880 Opc. 903

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. ●ca Chang

xtamayo@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y en el caso de los documentos que acrediten personería e informe del Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

Fomentando la cultura de transparencia

✓ Enviado con Mailtrack

2 archivos adjuntos

 Reprogramación AO certificado.pdf
54K

 Anexo.pdf
86K



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

Jesús Mena acaba de leer «NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA ORAL»

MailTrack Alerts <alerts@mailtrack.io>

13 de septiembre de 2017, 10:40

Responder a: no-reply@mailtrack.io

Para: xtamayo@iaip.gob.sv



NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA ORAL [abrir](#)

[email](#)

Jesús Mena ha leído tu email 10 segundos
después de ser enviado

✉ Enviado en 13-09-2017 a las 10:39h

✓✓ Leído en 13-09-2017 a las 10:40h por Jesús Mena

Recipients



[No recibir más notificaciones](#)

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA ORAL

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

13 de septiembre de 2017, 10:39

Para: secretaria.general@ues.edu.sv, oficialdeinformacion.ues@gmail.com, Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

Cristóbal Hernán Ríos Hernández
Secretario General
Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
UES
Presentes.

Buen día:

Remito notificación en relación al caso NUE ACUM 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO.

--
Xenia Tamayo

Notificaciones IAIP

(503) 2205-3819 Fax 2205-3880 Opc. 903

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

xtamayo@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv; y en el caso de los documentos que acrediten personería e informe del Art. 88 de la LAIP, deberán ser remitidos en original.

"Fomentando la cultura de transparencia"

✓ Enviado con Mailtrack

2 archivos adjuntos

 **Reprogramación AO certificado.pdf**
54K

 **Anexo.pdf**
86K



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE ACUM 15 Y 17-D-2017 REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA ORAL

Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

13 de septiembre de 2017, 10:40

Para: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

recibido.-

Lic. William Joel Anzora Mejia
Asistente Juridico
Unidad de Acceso a la Informacion Pública
Universidad de El Salvador
2511-2075

[El texto citado está oculto]

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

..JE ACUM 15 Y 17-D-2017 REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA ORAL

Secretaria General UES <secretaria.general@ues.edu.sv>

13 de septiembre de 2017, 11:06

Para: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

acuse de recibido

El 13 de septiembre de 2017, 10:39, Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv> escribió:

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

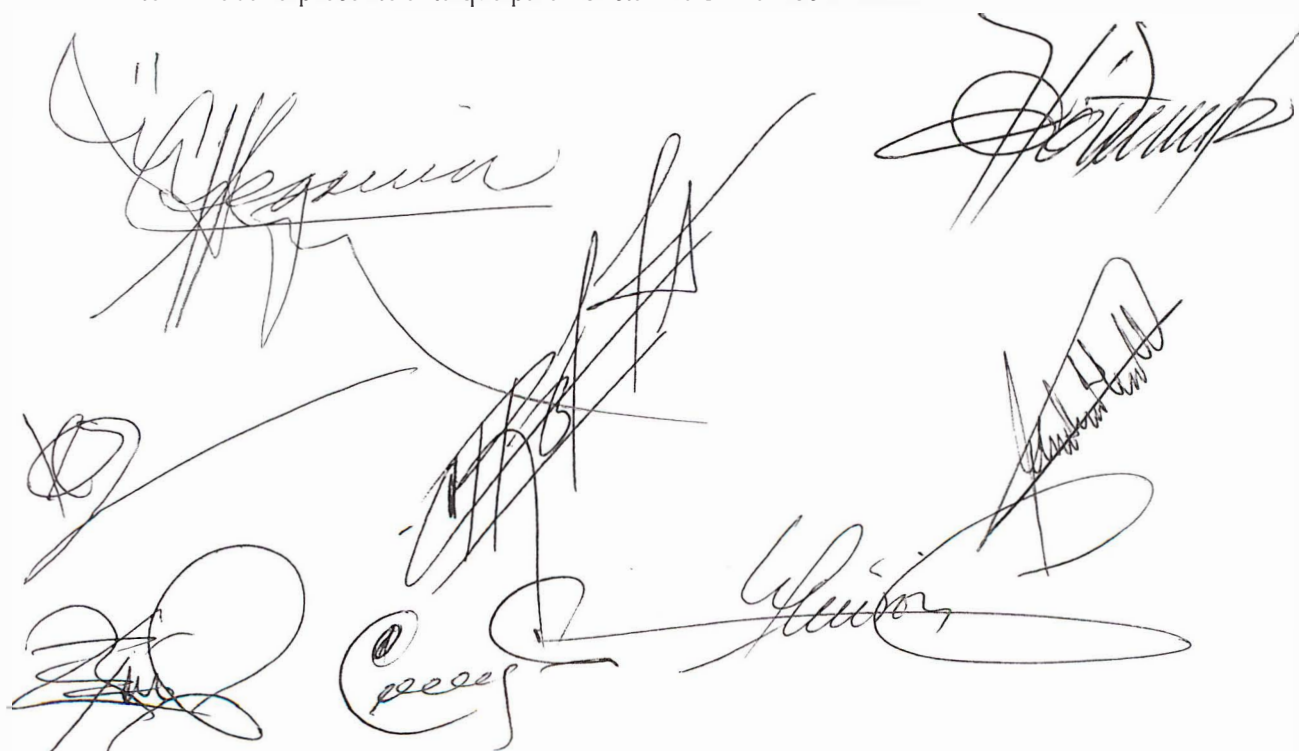
Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.

NUE: 15 y 17-D-2017 (CO)

EN LA SALA DE AUDIENCIA DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, en la Ciudad de San Salvador, a las once horas del veinte de septiembre de dos mil diecisiete. Siendo este el lugar, día y hora señalados para la celebración de **AUDIENCIA ORAL**, en la tramitación del procedimiento sancionatorio, iniciado por parte de **JESUS ALFONSO HERNANDEZ MENA** en contra del Secretario General de la Universidad de El salvador (UES) **CRISTÓBAL HERNÁN RÍOS BENÍTEZ**, y la Oficial de Información **SOFÍA ZAMORA BRIONES**, clasificado bajo la referencia **15 y 17-D-2017 (CO)**. Estando presentes los suscritos comisionados del Instituto de Acceso a la Información Pública, **CARLOS ADOLFO ORTEGA UMAÑA**, **MAX FERNANDO MIRÓN ALFARO**, **RENE EDUARDO CARCAMO**, **HERNAN ALEXANDER GOMEZ RODRIGUEZ** Y **MARÍA HERMINIA FUNES DE SEGOVIA**.

Presente los denunciados **CRISTÓBAL HERNÁN RÍOS BENÍTEZ** portador de su Documento Único de Identidad número XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; y la Oficial de Información **SOFÍA ZAMORA BRIONES** portadora de su Documento Único de Identidad número XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Asimismo, comparece el denunciante **JESUS ALFONSO HERNÁNDEZ MENA**, portador de su Documento Único de Identidad número XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Verificada que ha sido la presencia de las personas anteriores de conformidad a lo establecido en el artículo ciento dos de la LAIP, en relación al artículo doscientos tres y cuatrocientos cinco del Código Procesal Civil y Mercantil, se procede a realizar la audiencia oral, con el ofrecimiento de prueba. Posteriormente se llevó a cabo los alegatos. Todo lo actuado se encuentra en el medio magnético dispuesto para tal efecto. No habiendo nada más que hacer constar se da por terminada la presente acta que para constancia firmamos.



NUE 15 y 17-D-2017 (CO)

Hernández Mena contra

la Oficial de Información y el Secretario General de la Universidad de El Salvador (UES)

Resolución Definitiva

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA (IAIP): San Salvador, a las catorce horas y cinco minutos del uno de febrero de dos mil dieciocho.

I. Descripción del caso:

I. El 7 de junio de este año, la Oficial de Información de la **UES**, remitió a este Instituto dos denuncias interpuestas por **Jesús Alfonso Hernández Mena**, una en contra de **Karla Sofía Zamora Briones**, Oficial de Información, y otra en contra de **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, Secretario General de la Universidad de El Salvador (UES), por el supuesto cometimiento de la infracción grave consistente en “*actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a esta ley*”, contenida en el artículo 76 letra “b” de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP).

El denunciante indicó que realizó una solicitud de información a la Unidad de Acceso a la Información de la **UES**, que contenía 3 requerimientos: 1) acuerdos de rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017; 2) acuerdos de consejo superior universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017; 3) listas de trabajadores y trabajadoras de la secretaria de proyección social de la UES en el año 2017. Para los dos primeros requerimientos, la respuesta negativa se basó en que: a) en la rectoría no hay nombramientos de estudiantes laborando en la UES sino acuerdos de contratación, y b) no hay acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES. Para el tercer requerimiento negaron la información al no presentar respuesta. De lo anterior, el denunciante consideró que ambos actuaron con negligencia.

II. El Instituto admitió la denuncia y se designó al comisionado **Carlos Adolfo Ortega** para instruir el procedimiento y elaborar un proyecto de resolución.

III. En el informe de defensa del señor **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, Secretario General de la **UES**, señaló que el ciudadano requirió la información nuevamente en los términos sugeridos por la Secretaría y se respondió dicho requerimiento en el plazo regulado en la Ley, entregando 111 folios certificados objeto de interés del ciudadano.

Por su parte, **Karla Sofía Zamora Briones** señaló que admitió y dio trámite a la solicitud de información en la fecha de su presentación, dando respuestas 5 días antes que finalizara el plazo ordinario establecido por la LAIP. Posteriormente le dio asesoría al apelante para que realizara una nueva solicitud a la que ya se le dio respuesta.

IV. Durante la audiencia oral, el denunciante manifestó que no se le previno el error conceptual advertido por parte de la Oficial de Información y el Secretario General, lo cual entorpeció el proceso, ya que no era necesario esperar el plazo para que negaran la información por las razones conceptuales, lo anterior en relación al primer y segundo punto. En cuanto al tercero, en la resolución emitida, no se pronunció sobre ese requerimiento y deliberadamente se denegó la información.

Por su parte, **Cristóbal Hernán Ríos Benítez** señaló que sugirió a **Hernández Mena** que reformulara su petición porque no era clara conceptualmente. También **Karla Sofía Zamora Briones**, argumentó que no hay negligencia en la tramitación de la solicitud de información, pues el día que el solicitante presentó el requerimiento, se tramitó y antes de que venciera el plazo entregó la información emitida por el Secretario General, en la que se le sugería que reformulara su pregunta. Expresa que el 5 de junio de 2017, **Hernández Mena** presentó la nueva solicitud. Finalmente, mencionó que desconoce cómo se clasifica la información, y su deber es brindar asistencia al solicitante si así lo requiere.

2. Análisis del caso:

El análisis jurídico del presente caso seguirá el orden lógico siguiente: **(I)** análisis de la potestad sancionatoria del Estado y del principio de legalidad, como principios que rigen el ejercicio de dicha facultad por parte del este Instituto; **(II)** breves consideraciones sobre la infracción grave consistente en *actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a esta ley*; **(III)** análisis de las pruebas aportadas con base en la sana crítica, de conformidad con el artículo 90 de la LAIP; y, **(IV)** determinación si se ha cometido o no la infracción señalada.

I. A fin de desarrollar y exponer en qué consiste la posible violación a la LAIP es importante determinar e individualizar las conductas infractoras de la misma. Las infracciones presuntamente cometidas por los indiciados es falta grave que consiste en actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información pública, tipificada en el Art. 76 letra “a” de la LAIP. Atendiendo a su significado común, por negligencia puede entenderse el *descuido o falta de cuidado en el desarrollo de una acción o tarea*¹, esta falta implica una desatención o inobservancia por parte del Oficial de Información de las funciones atribuidas por el Art. 50 de la LAIP, de manera que se produzca una vulneración a los derechos del ciudadano.

La LAIP establece el procedimiento a seguir por los Oficiales de Información al diligenciar las solicitudes de información, les impone las obligaciones de recibir y dar trámite a las solicitudes referentes a datos personales y acceso a la información; realizar los trámites internos necesarios para la localización y entrega de la información solicitada, y notificar a los particulares; instruir a los servidores de la dependencia o entidad que sean necesarios para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información; garantizar y agilizar el flujo de información entre los entes obligados y los particulares; resolver sobre las solicitudes de información que se le sometan; y, coordinar y supervisar las acciones de las dependencias correspondientes con el objeto de proporcionar la información prevista en la ley. El alejamiento del procedimiento legalmente establecido y el incumplimiento de las atribuciones propias del cargo deberá considerarse un actuar negligente.

II. El denunciante atribuye a **Cristóbal Hernán Ríos Benítez** y **Karla Sofía Zamora Briones**, Secretario General y Oficial de Información de la UES respectivamente, el cometimiento de la infracción grave establecida en el Art. 76 inciso tercero letra “a” de la LAIP que consiste en actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información pública.

No obstante lo anterior, de conformidad a la conducta infractora alegada por **Jesús Alfonso Hernández Mena**, este Instituto ha sostenido que la misma implica una desatención o inobservancia por parte del Oficial de Información de las funciones atribuidas por el Art. 50 de la LAIP, de manera que se produzca una vulneración a los derechos del ciudadano. Por tanto, únicamente puede ser atribuida al Oficial de Información.

En tal sentido, los presupuestos establecidos no se cumplen en relación a la conducta atribuida a **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, Secretario General de la UES. Es así que la presente resolución

¹ Resolución definitiva de las nueve horas y treinta minutos del 19 de noviembre de 2014, pronunciada por este Instituto en caso identificado bajo a referencia 7-D-2014.

definitiva versará sobre la diligencia realizada por la Oficial de Información en la tramitación de la solicitud de información realizada por **Hernández Mena**.

III. Una vez determinado lo anterior, es necesario analizar los alegatos con los que la denunciada pretende justificar las acciones cometidas específicamente, en relación al trámite de la solicitud de información.

1. Karla Sofía Zamora Briones manifestó en su informe de defensa que no es posible establecer el cometimiento de la infracción grave que se refiere a “actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información” en tanto el término negligencia se refiere a la falta de desarrollo de un comportamiento propio y adecuado de una persona mediáticamente responsable, de acuerdo con las circunstancias del caso concreto. Y en las facultades de Oficial de Información, admitió y dio trámite a la solicitud en la fecha de su presentación, dando respuesta a los requerimientos hechos por el apelante, cinco días antes que finalizara el plazo establecido por la LAIP.

La denunciada también argumentó que, el 5 de junio de 2017, asesoró a **Jesús Alfonso Hernández Mena** y a otras personas para que presentaran una nueva solicitud de información tomando en cuenta lo notificado por el Secretario General. Señaló que el apelante elaboró una nueva solicitud de información, en las que solicitó: **1)** listado de trabajadores y trabajadoras de la secretaria de proyección social de la UES en el año 2017, **2)** acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en el Consejo Superior Universitario de la UES, de enero a junio de 2017, **3)** acuerdos de contratación por parte de Rectoría de personas laborando de enero a junio de 2017 en la Secretaría de Proyección Social. De tal forma que dichas solicitudes de información fueron gestionadas ante las unidades administrativas correspondientes y entregadas al peticionario en el plazo que establece la LAIP.

2. En relación con los argumentos expuestos por la denunciada, este Instituto estima oportuno aclarar que en el presente caso se ha hecho referencia a dos solicitudes de información realizadas por el apelante **Jesús Alfonso Hernández Mena**, la primera –*la cual es la única objeto de la presente denuncia*– en la que la Oficial de Información de la UES dio respuesta en fecha 19 de mayo de 2017. En dicha resolución se advierte que la Oficial de Información resolvió entregar la nota suscrita por **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, en la que únicamente hace referencia a “los acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en el Consejo Superior Universitario de la UES, de enero a junio de 2017, y acuerdos de contratación por parte de Rectoría de personas laborando de

enero a junio de 2017 en la Secretaría de Proyección Social” no así al “listado de trabajadores y trabajadoras de la secretaria de proyección social de la UES en el año 2017”.

Y en la segunda solicitud de información, presentada y relacionada por la Oficial de Información como medio de prueba, argumenta que el apelante solicitó los tres requerimientos relacionados en el párrafo anterior, de conformidad a las prevenciones realizadas por el Secretario de la UES; en tal sentido, señala que dio respuesta en fechas 7, 14 y 21 de junio de 2017. Además, asegura que la información objeto de la denuncia fue gestionada de manera eficaz, apegada a los principios de prontitud y a lo establecido en la LAIP, garantizando el derecho de acceso a la información pública.

3. En línea con lo anterior, este Instituto advierte que el denunciante presentó su solicitud de información el 15 de mayo de 2017, en la que realizó 3 requerimientos, **1)** acuerdos de rectoría sobre nombramiento de estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017; **2)** acuerdos de consejo superior universitario sobre estudiantes laborando en la UES de enero a mayo de 2017; **3)** listas de trabajadores y trabajadoras de la secretaria de proyección social de la UES en el año 2017.

En el auto en el que se admite la solicitud de información, se hizo constar los 3 requerimientos realizados por **Hernández Mena**; en ese sentido, la Oficial de Información señaló que la fecha aproximada de entrega de cualquier tipo de notificación sería de conformidad al artículo 71 de la LAIP; es decir, como plazo máximo el 29 de mayo de 2017. Sin embargo, como consta en el expediente y como lo ha expresado la servidora pública, emitió resolución de entrega de información en fecha 19 de mayo de 2017, en la que resolvió *“proporcionar respuesta de la secretaría general, suscrita por Cristóbal Hernán Ríos Benítez, Secretario General, mediante la cual expresa que en razón de lo petitionado no hay nombramientos de estudiantes laborando, sino acuerdos de contratación y en cuanto a los acuerdos del CSU no son acuerdos de contratación sino acuerdos de autorización para que estudiantes puedan laborar en la UES”*. En tal sentido, es evidente que la Oficial de Información no dio respuesta al tercer requerimiento realizado por el denunciante.

Ante su inconformidad, **Hernández Mena** presentó la denuncia ante este Instituto por considerar que la Oficial de Información de la UES actuó con negligencia al tramitar su requerimiento.

En conclusión, se tiene por acreditado que en la resolución de entrega de información de fecha 19 de mayo de 2017, la Oficial de Información **Karla Sofía Zamora Briones** se limitó a entregar la nota suscrita por el Secretario General de la UES, **Cristóbal Hernán Ríos Benítez**, sin

advertir que no se estaba dando respuesta al tercer requerimiento relacionado a la “listas de trabajadores y trabajadoras de la secretaria de proyección social de la UES en el año 2017”, aun cuando tenía plazo para advertir que no se daba respuesta, es decir, debió consultar nuevamente al servidor público para que remitiera la información o en su defecto de realizar las diligencias para obtener la información en la unidad correspondiente; tal como lo realizó en la segunda solicitud de información que realizó **Hernández Mena** en la que consta que la Jefa de la Unidad de Recursos Humanos emitió respuesta sobre el listado de trabajadores.

VI. Corresponde en este apartado analizar la gravedad del daño ocasionado como manifestación del principio de lesividad. Para imponer una sanción debe atenderse a la gravedad del perjuicio ocasionado al bien jurídico protegido o su concreta puesta en peligro, para el caso en concreto el DAIP.

Para tal efecto, debe tomarse en cuenta que la infracción cometida por **Karla Sofía Zamora Briones** es, en esencia, un incumplimiento a los deberes establecidos en la LAIP, específicamente, actuar con diligencia ante las solicitudes de los particulares. Siguiendo el criterio adoptado por este Instituto², para que tales incumplimientos sean objeto de una sanción deben causar un agravio al ciudadano, y por ende, amerite la imposición de la sanción estipulada en la LAIP a la denunciada.

En el presente procedimiento se ha demostrado que la oficial de información ha inobservado los requerimientos realizados en la solicitud de información y como consecuencia, se obvió gestionar uno de los requerimientos de la solicitud de información. Lo anterior, según manifiesta el denunciante, significó un agravio en las elecciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador, por lo que la vulneración a este derecho de rango constitucional cobra real importancia en la esfera jurídica del afectado al perjudicar su ambiente estudiantil.

VII. Habiéndose acreditado que la violación al DAIP se derivó de las actuaciones de la servidora pública **Zamora Briones**, corresponde ahora graduar la cuantía de la sanción que como consecuencia debe imponerse a la indiciada, de acuerdo con las reglas establecidas en el artículo 78 de la LAIP.

Es oportuno señalar que el referido artículo establece que se debe tomar en cuenta lo siguiente: existencia de intencionalidad, la cual no opera para esta infracción, puesto que la negligencia no conlleva elementos cognitivos ni volitivos; la reincidencia, que no ha sido acreditada

² Instituto de Acceso a la Información Pública, resolución definitiva del proceso sancionatorio referencia 13-D-2013 del 2 de 2015.

dado que es un caso aislado; la naturaleza de perjuicios, los cuales no han sido acreditados por el denunciante; y, la extensión del período durante el que se haya cometido la infracción, situación que se advierte que fue breve entre una resolución y la segunda solicitud de información.

En consecuencia, debido a la naturaleza de la infracción cometida por la servidora pública **Zamora Briones**, de acuerdo con el principio de proporcionalidad y conforme a las consideraciones antes realizadas, por el cometimiento de la falta grave que consiste en “actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a la Ley” tipificada en el Art. 76 inciso segundo letra “a” de la LAIP, le corresponde la imposición de una multa equivalente a diez salarios mínimos mensuales para el sector comercio y servicios, vigente al momento del cometimiento de la infracción.

3. Decisión del caso

Por lo tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y con base en los artículos 6 y 18 de la Cn., 52 inciso 3°, 58 letra “e”, 76 inciso 2° letra “a”, 77 letra “b”, 96 y 102 de la LAIP; 78, 79 y 80 del Reglamento de la LAIP; y, 217 del Código Procesal Civil y Mercantil, a nombre de la República de El Salvador, este Instituto **resuelve**:

a) Declarar que Karla Sofía Zamora Briones ha incurrido en la infracción grave a la Ley de Acceso a la Información Pública, que consiste en actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a la Ley, y, según lo establecido en el artículo 76 apartado de infracciones graves letra “a” de la LAIP.

b) Absolver a Cristóbal Hernán Ríos Benítez, pues no se ha acreditado una acción que vaya en contra del requerimiento realizado por parte de la Oficial de Información de la UES.

c) Sancionar a Karla Sofía Zamora Briones con una multa de diez salarios mínimos mensuales para el sector comercio y servicios vigentes al momento en que se cometió la infracción, equivalente a **TRES MIL DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA** (US \$3,000.00), la cual deberá hacer efectiva en el Fondo General de la Nación dentro de los **ocho días hábiles** siguientes a la notificación de esta resolución, debiendo remitir a este Instituto, dentro de las **veinticuatro horas** posteriores al vencimiento del plazo anterior, el recibo de pago entregado por la colecturía central del Ministerio de Hacienda; caso contrario, se certificará a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa de conformidad al artículo 96 inciso final de la LAIP.

d) **Remitir** el presente expediente a la Unidad de Fiscalización de este Instituto para que verifique el cumplimiento de esta resolución.

e) **Publicar** esta resolución oportunamente.

Notifíquese.-



**PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN**
JC/CG



NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

6 de febrero de 2018, 14:44

Para: Jesús Mena <>

Jesús Alfonso Hernández Mena
Denunciante
Presente.

Buenas tardes:

Remito notificación en relación al caso NUE 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBO.

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv, caso contrario se tendrán por no recibidos.

Xenia Tamayo
Unidad de Derecho de Acceso a la Información
Tel.: (503) 2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: xtamayo@iaip.gob.sv

Visítanos en:   

Preséntenos el medio electrónico más apropiado para recibir el correo electrónico

✓ Enviado con Mailtrack

 **RD certificada.pdf**
261K



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Jesús Mena <>

7 de febrero de 2018, 13:48

Para :Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

Notifico que he recibido la resolución, muchas gracias.

De: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

Enviado: martes, 6 de febrero de 2018 08:44 p. m.

Para: Jesús Mena

Asunto: NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DEFINITIVA

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.

NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

6 de febrero de 2018, 14:44

Para: secretaria.general@ues.edu.sv, oficialdeinformacion.ues@gmail.com, Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

Cristobal Hernán Ríos Hernández
Secretario General
Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
UES
Presentes.

Buenas tardes;

Remito notificación en relación al caso NUE 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBO.

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv, caso contrario se tendrán por no recibidos.

Xenia Tamayo
Unidad de Derecho de Acceso a la Información
Tel.: (503) 2205-3800
Prolongación: Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: xtamayo@iaip.gob.sv

Visítanos en:



Instituto de Acceso
a la Información Pública



GUAYATEMA DE MICHUACÁN, 14 DE FEBRERO DE 2018

~ Enviado con Mailtrack

RD certificada.pdf
261K



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

Email leído: «NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DEFINITIVA»

MailTrack Alerts <alerts@mailtrack.io>
Responder a: no-reply@mailtrack.io
Para: xtamayo@iaip.gob.sv

6 de febrero de 2018, 15:05



NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DEFINITIVA

abrir email

Tu email ha sido leído 21 minutos después de ser enviado

- ✓ Enviado en 06-02-2018 a las 14:44h
- ✗ Leído en 06-02-2018 a las 15:05h por uno de los destinatarios

Recipients

secretaria general@ues.edu.sv (invitar a Mailtrack)
oficialdeinformacion.ues@gmail.com (invitar a Mailtrack)
asistenteuaip.ues@gmail.com (invitar a Mailtrack)

Identificar quién ha abierto tus correos cuando hay múltiples destinatarios tiene limitaciones. Para saber con certeza quién ha abierto tus correos, pide a tus contactos que instalen Mailtrack.

No recibir más notificaciones

NUE: 15 y 17-D-2017 (CO)
NEMA: RECURSO DE REVOCATORIA

Señora/es
Comisionada/os
Instituto de Acceso a la Información Pública
Presente.

Por medio de la presente y de conformidad al Art. 95 de la Ley de Acceso a la Información Pública, interpongo **RECURSO DE REVOCATORIA** de la Resolución Definitiva con referencia. NUE: 15 y 17-D-2017 (CO), mediante la cual se resolvió sancionar a la Infrascrita Oficial de Información por la presunta infracción grave a la Ley de Acceso a la Información Pública que consiste en actuar con negligencia en la sustanciación de solicitudes de información, Art. 76 apartado de infracciones letra "a"; por no estar de acuerdo en los motivos de hecho y de derecho mediante los cuales el Instituto resolvió la imposición de la sanción anteriormente descrita.

Considero que la imposición de la multa anteriormente descrita ha sido tomada en infracción a la Ley de Acceso a la Información Pública en tanto la misma establece en el Art 94 de la LAIP y Art. 80 RELAIP, que las resoluciones expedidas por el Instituto deben ser fundamentadas en los **hechos probados** y las razones legales procedentes.

J. DE LA DILIGENCIA EN LA TRAMITACIÓN DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

Tal como quedó demostrado en el informe requerido por el IAIP y en la Audiencia Oral, la infrascrita Oficial de Información en la tramitación de la solicitud de información, objeto de la denuncia, realizó la correspondiente gestión de información ante el funcionario correspondiente, que para el caso fue el Secretario General, pues su titular es fedatario de los acuerdos del Consejo Superior Universitario y de Rectoría (Art. 26 literal h del Reglamento General de la Ley Orgánica de la UES y Art.18 del Reglamento Interno del Consejo Superior Universitario) en razón que es el Rector, en su calidad de máximo funcionario ejecutivo de la UES, quien autoriza los contratos de



servicios personales y de carácter profesional (Art. 11 literal n del Reglamento General de la Ley Orgánica de la UES) y es el superior jerárquico de la jefatura de recursos humanos¹.

Del modo que lo ha establecido al Instituto al definir la Negligencia como *"el descuido o falta de cuidado en el desarrollo de una acción o tarea, y la que la misma implique una desatención o inobservancia por parte del Oficial de Información de las funciones atribuidas..."*, en consonancia con el concepto definido por el IAIP la infrascrita Oficial de Información realizó el trámite interno necesario para la localización y entrega de la información y notificación de la misma, que para el caso se realizó vía correo electrónico el día 19 de mayo del año 2017.

La negligencia presentada por el denunciante se refiere a que no se le previno el error conceptual que advirtió el Secretario General de su solicitud de información y la cual fue entregada por la Infrascrita Oficial, respecto a la redacción de su requerimiento de información. Y tal como lo he señalado en el presente procedimiento es una facultad de los peticionarios (Art. 68 LAIP) el auxilio y asistencia en la elaboración de las solicitudes de información, que para el caso el ahora denunciante no hizo uso del mismo y la suscrita Oficial de Información, ciñéndose a la normativo aplicable no me asiste la facultad de realizar una asistencia pro activa al peticionario si éste no lo requiere, ya que de hacerlo podría considerarse como una injerencia por parte de la suscrita.

Por otra parte, la circunstancia de negligencia que observa el Instituto en la tramitación de la solicitud de información no es una conducta atribuible a la suscrita servidora, ya que remitió diligentemente memorándum UAIP/136/2017 (ver folio 5 del expediente administrativo) que contenía los tres requerimientos solicitados al funcionario que debía entregar la información, los cuales reiteré mediante recordatorio a la solicitud de información a través oficio UAIP/132.2/2017 de fecha 19 de mayo de 2017, el cual requería nuevamente respuesta a la solicitud de información que contenía los tres requerimientos solicitados (ver folio 6 del expediente administrativo); sin embargo, el funcionario público a quien se le requirieron los tres requerimientos, respondió al memorándum de gestión y al recordatorio emitido, en los términos que fueron entregados al peticionario, y en cumplimiento del

¹ El procedimiento interno elaborado fundamentado en el Art. 50 de la Ley de Acceso a la Información Pública; establece que los requerimientos de información relacionados con el Art. 26 de la Ley Orgánica y 11 del reglamento de dicha ley; y con información generada en las Oficinas Centrales como el caso de la Unidad de Recursos Humanos- será requerida al Rector (pág. 13 de la Guía para la gestión de solicitudes de información disponible en <http://www.transparencia.ues.edu.sv/sites/default/files/PDF/gu%C3%ADa%20para%20la%20gesti%C3%B3n%20de%20solicitudes%20de%20informaci%C3%B3n.pdf>)



Art. 72 literal "c" de la LAIP que ~~fue conceder acceso a la información~~ proporcionada por el funcionario a quien se le había requerido, tal como establece el Art. 70 LAIP. En consecuencia, si hubiese existido lesión al DAIP por la circunstancia establecida en este párrafo, la misma no puede ser atribuida a la suscrita servidora pública en tanto que el Art. 70 de LAIP y 55 del RELAIP disponen que la unidad administrativa es la responsable de la localización y clasificación de la información y por tanto es ésta quien responde al requerimiento tramitado por el oficial de información y en caso, de cumplir con las excepciones a las que se refiere el Art. 71 de la LAIP, quienes manifiestan la necesidad de ampliación de plazos de respuesta. Y que en el presente caso, cumplí a cabalidad las atribuciones que la LAIP me franquea, de modo que remiti integramente lo solicitado por el peticionario a la unidad administrativa y entregue la respuesta en los términos y forma que fue remitida.

Y en relación a la presunta negligencia de inadvertencia al tercer requerimiento del ciudadano -que observa el Instituto-, la misma no es atribuible a la infrascrita oficial, en tanto que la misma fue requerida y reiterada al servidor público y fue éste quien respondió en los términos en los que la infrascrita Oficial de Información concedió acceso a la información en cumplimiento al Principio de Prontitud y dentro de los plazos que establece la LAIP. Es decir; que la infrascrita Oficial de Información actuó con prontitud y presteza en cumplimiento a las funciones establecidas en el Art. 50 de la LAIP, al requerir la información solicitada por el denunciante a la unidad administrativa (Art. 70 LAIP) y notificar la resolución respectiva, por lo cual no hay negligencia ni lesividad atribuible a la infrascrita Oficial de Información, pues su actuar no se adecua a la infracción grave de actuar con negligencia en el ejercicio de sus funciones.

Así también, la presunta negligencia de la falta de asesoría en la elaboración de solicitudes de información -presentada por el denunciante- no es atribuible a la infrascrita oficial, en tanto la misma no fue requerida por el peticionario de conformidad al Art. 68 LAIP.

II. DE LA INEXISTENTE VULNERACION AL DAIP.

El Art. 94 LAIP, el Art. 80 RELAIP, así como también la jurisprudencia del IAIP han establecido que previo a la imposición de una sanción (por el cometimiento de una presunta infracción a la LAIP) debe de identificarse con base al principio de lesividad la vulneración al DAIP y que en el caso que nos ocupa el Instituto no ha argumentado, ni justificado la existencia



de tal vulneración que en el procedimiento de gestión de información se le hubiese ocasionado al denunciante.

En ese orden de ideas la Sala de lo Constitucional ha sentado jurisprudencia (REF. 713-2015 Página 13) en la que ha ilustrado las circunstancias en las cuales se pueda identificar la vulneración al DAIP, no siendo posible subsumir ninguna de dichas circunstancias al caso que nos ocupa.

En suma, el IAIP no ha logrado establecer la ocurrencia de la vulneración al DAIP, por parte de esta servidora, únicamente han establecido que la omisión del Secretario General al referirse al tercer requerimiento de la solicitud de información que diligentemente notifiqué y la posterior entrega mediante resolución emitida por mi persona al peticionario, debe de entenderse como una vulneración al DAIP, cuando mi actuar se ha ceñido lo dispuesto en mis atribuciones como Oficial de Información y al debido proceso para diligenciar una solicitud.

III. DE LA INOBSERVANCIA DEL AGRAVIO AL DAIP.

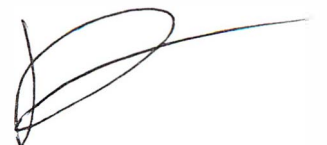
El Instituto, en su resolución definitiva ha considerado que para la imposición de una sanción se debe establecer el agravio ocasionado y que el criterio del IAIP (D-2013 del 2 de 2015) es que para que un "incumplimiento" sea objeto de una sanción, la misma debe causar agravio al denunciante, como derivación del principio de transcendencia.

Para el caso, el Instituto manifiesta que la falta de entrega de información significó un agravio para el denunciante en las elecciones estudiantiles, lo cual no ha sido acreditado por el IAIP.

El alegato tendencioso y falaz del denunciante, que el IAIP considera relevante para la imposición de la sanción durante la audiencia oral, fue argumentado por el denunciante sin el acompañamiento de algún medio probatorio; es decir, que lo relativo a las elecciones estudiantiles no se comprobó por el ciudadano en ningún momento del proceso de denuncia, pues fue una circunstancia manifestada durante la audiencia oral por el denunciante quien – como he mencionado anteriormente – no presentó prueba del supuesto agravio o naturaleza del perjuicio; tal como consta en la resolución NUE 15 y 17-D 2017.

A continuación realizaré un breve esbozo del procedimiento electoral interno a fin de demostrar que el procedimiento de gestión de información no le generó agravio al apelante.

- i. En la Universidad de El Salvador el instrumento legal que regula los procedimientos electorales es el Reglamento Electoral de la Universidad de El Salvador-REUES, el cual establece el procedimiento que deben seguir los Comités Electorales Estudiantiles (Art.7 REUES).
- ii. El Art. 53 y 54 del REUES describe las causales de nulidad de las elecciones reguladas en citado reglamento, incluyendo las elecciones estudiantiles.
- iii. El Art. 55 establece que la autoridad competente para conocer y resolver sobre los recursos de nulidad de las elecciones ante Órganos de Gobierno es la Asamblea General Universitaria (AGU).
- iv. El Art. 56 REUES establece el tiempo y forma para presentar ante la AGU los recursos de nulidad, estableciéndose que los mismos deben ser interpuestos en los cinco días hábiles siguientes de notificado el resultado de la elección; así como también al escrito de impugnación debe adjuntarse las pruebas pertinentes, so pena de declararlo inadmisibles.
- v. En el caso que ocupa la presente denuncia, el proceso electoral al que el denunciante ha hecho referencia se refiere a las "Elección Estudiantiles ante la Asamblea General Universitaria para la gestión 2017-2019", realizadas el 9 de mayo de 2017 y notificadas a las partes interesadas –entre las que se encuentra el denunciante quien participó como candidato propietario a la representación estudiantil para Asamblea General Universitaria por el Movimiento Estudiantil de Ciencias y Humanidades (MECH)- por el Comité Electoral Estudiantil el 9 de mayo del año 2017, tal como consta en el Acta de Escrutinio final (anexa).
- vi. Como he mencionado, el Art. 56 REUES, establece que el plazo electoral para interponer la solicitud de impugnación es cinco días después de notificado el resultado, que para el caso dicho plazo finalizó el 16 de mayo de 2017.
- vii. Es necesario establecer que la solicitud de información cuyo trámite es objeto de denuncia fue presentada el 15 de mayo de 2017 y que considerando el plazo que la Ley de Acceso a la Información Pública establece para darle respuesta a la misma, éste finalizaría el 26 de mayo de 2017. Es decir; el plazo que determina el reglamento electoral para la presentación del recurso de nulidad finalizaba 8 días



hábiles antes que el plazo que la LAIP establece para emitir resolución a solicitudes de información.

- viii. No obstante el plazo de acceso a la información finalizaría el 26 de mayo de 2017, el Secretario General remitió respuesta al requerimiento notificado mediante memorándum UAIP/MG0136/2017, el 19 de mayo de 2017; en razón de ello se emitió y notificó Resolución Entrega de Información el 19 de mayo 2017* en cumplimiento al Principio de Prontitud. Notificación realizada, cinco días antes de finalizar el plazo que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y tres días después del plazo electoral establecido para la presentación del recurso de apelación, el cual no es vinculante con los plazos que la Ley de Acceso a la Información Pública establece, lo que evidencia que la infrascrita Oficial de Información diligencio con prontitud y presteza la solicitud objeto de la denuncia.
- ix. No obstante lo anterior y de manera independiente a la solicitud de información presentada, el denunciante, junto a otros interesados, en cumplimiento a la normativa universitaria, presentó un recurso de nulidad ante la Asamblea General Universitaria.
- x. Mediante Acuerdo N° 084/2015-2017, 2° parte (VI) de fecha 26 de mayo de 2017- anexo- la Asamblea General Universitaria, conoció la solicitud de nulidad de las "Elección Estudiantiles ante la Asamblea General Universitaria para la gestión 2017-2019" presentada por el denunciante, tomando el Acuerdo de Declarar inadmisibile la solicitud de nulidad absoluta en razón que *las causales que expresaba el escrito no están establecidas en el Art.53 del REUES*.

En suma de lo descrito anteriormente se puede establecer fehacientemente que el hecho que la resolución suscrita por la infrascrita Oficial de Información a la solicitud de información presentada el 15 de mayo de 2017, y emitida el 19 de mayo de 2017, no tienen ninguna vinculación con la inadmisibilidad del recurso de nulidad que el denunciante presentó ante la Asamblea General Universitaria en tiempo pero no en legal forma -según Acuerdo N° 084/2015-2017, 2° parte (VI)- pues por Reglamento Electoral, se encontraba obligado a incorporarle la prueba con la cual sustentaba sus alegaciones, y las mismas deberían estar reguladas en el Art.53 de dicho reglamento, so pena de ser declarado



inadmisible. Y como he expresado, el plazo establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública, al que me encuentro sujeta a cumplir, no está relacionado con el establecido con el dispuesto en el Reglamento Electoral, pues el denunciante para hacer uso de las garantías procesales; únicamente estaba obligado a presentar -en tiempo y forma- un recurso de nulidad para poder acceder a su derecho de impugnación el cual le fue negado por la Autoridad competente, que para el caso es la Asamblea General Universitaria. Es decir; el plazo que el Reglamento Electoral le establece al denunciante para presentar el recurso de impugnación finalizó el 16 de mayo, un día después que el denunciante presentó su solicitud de información- por lo cual la supuesta afectación que el denunciante manifestó durante la audiencia oral, como consecuencia de la resolución emitida por la infrascrita Oficial de Información, es falaz y tendenciosa, puesto que el plazo para impugnar (que el manifestó como agravio) finalizaba 8 días antes de los plazos que establece el Art.71 de la LAIP.

Además, es necesario considerar que si bien es cierto, que la resolución emitida vinculada a su solicitud de información fue notificada el 19 de mayo de 2017, el peticionario se apersonó hasta el 5 de junio del corriente año, solicitando se le aclarasen algunas dudas respecto a la solicitud objeto de la presente denuncia, notificada 17 días antes via correo electrónico. Lo cual evidencia el desinterés y relevancia de su solicitud, con ello queda así mismo evidenciado lo tendencioso y falaz de su alegato en audiencia oral cuando catalogó de "urgente" la obtención de la información para presentar recurso de impugnación de las elecciones estudiantiles y en consecuencia que la fecha de recepción de la misma no tenía ningún valor respecto de sus pretensiones electorales en las elecciones estudiantiles y con ello el inexistente agravio causado con base al procedimiento aplicado.

IV. DE LA INOBSERVACIANCIA DE MEDIOS PROBATORIOS.

Los medios probatorios se definen como los instrumentos que sirven de prueba para demostrar la certeza de los hechos controvertidos en el proceso, que para el caso y de conformidad al Art. 80 del Reglamento de la Ley de Acceso a la Información Pública, el Instituto tiene la obligación legal de indicar el valor que otorga a los medio de prueba que hayan sido presentados en el proceso. Que para el caso en concreto no se ha establecido tal circunstancia en la resolución definitiva, ello en razón que el denunciante no aportó ningún medio de prueba y solo fue su declaración en audiencia



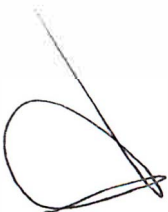
oral la que se ha valorado y con la cual se ha tenido por cierto la circunstancia que el procedimiento causó un agravio en las elecciones estudiantiles de la Universidad de El Salvador.

Por lo anterior y con la prueba anexa a la presente se puede deducir, sin lugar a dudas, que no ha existido agravio respecto del procedimiento como Oficial de Información realicé para tramitar su solicitud de información, en relación a las elecciones estudiantiles en las cuales el interesado tenía un interés legítimo. Ya que dichos procedimientos y plazos no son vinculantes y además el plazo establecido para el denunciante finalizó antes que como Oficial estuviese obligada a emitir una resolución. En consecuencia, la circunstancia que el peticionario no presentara en legal forma su escrito de impugnación y la consecuente declaratoria de inadmisibilidad por parte de la AGU, no es una circunstancia atribuible a la suscrita Oficial de Información como cometidora de un agravio al peticionario.

Por todas las razones antes expuestas considero que el Instituto de Acceso a la Información Pública, ha cometido una infracción al Art. 94 de la LAIP y Art. 79 y 80 RELAIIP, debido a que no se han probado los hechos mediante los cuales se establece el agravio causado al denunciante como tampoco la existencia de mencionado agravio como consecuencia del procedimiento de acceso a la información que apliqué, así como tampoco ha existido un pronunciamiento respecto a los medios probatorios que hubiese presentado el denunciante con base a las reglas de la sana crítica, lo anterior debido a que el mismo nunca probó en la instrucción del presente proveído el agravio que supuestamente se le ocasionó en la tramitación de la solicitud de información. Únicamente se cuenta con su declaración emitida en Audiencia Oral, sin embargo, la misma no ha sido acreditada ni confrontada con otros medios probatorios.

Dicha circunstancia también evidencia la indebida manera en que el IAIP ha valorado el "supuesto agravio", el cual no fue objeto de la denuncia y por tanto no fue objeto de la defensa de la infrascrita Oficial de Información ni en el informe rendido ni en la audiencia, en violación al principio de igualdad procesal y defensa y las garantías del debido proceso.

En consecuencia, la imposición de la sanción a la Infrascrita Oficial de Información por la presunta infracción grave a la Ley de Acceso a la Información Pública que consiste en actuar con



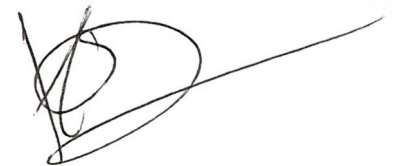
negligencia en la sustanciación de solicitudes de información, Art. 76 apartado de infracciones letra "a", no ha sido tomada en debida forma y parte de una valoración tomada de manera indebida, tal cual lo establece el Art.94 de la LAIP y Art.79 y 80 del RELAIIP.

VI. PETITORIO.

Por las razones de hecho y de derecho expuestas a ustedes respetuosamente **PIDO**:

1. Se me admita el presente escrito con los documentos anexos.
 - Acuerdo N° 084/2015-2017, 2° parte (VI) emitido por la Asamblea General Universitaria de fecha 26 de mayo de 2017.
 - Acta de escrutinio final de las elecciones por parte del Sector Estudiantil para definir representación estudiantil ante la Asamblea General Universitaria y elección a Vicerrector Administrativo del Sector Estudiantil de la Facultad de Ciencias y Humanidades.
2. Que mediante resolución definitiva se **REVOQUE** la resolución definitiva mediante la cual se resolvió sancionar a la Infrascrita Oficial de Información por la presunta infracción grave a la Ley de Acceso a la Información Pública, que consiste en actuar con negligencia en la sustanciación de solicitudes de información, Art. 76 apartado de infracciones letra "a", por cuanto la misma no ha sido dictada respetando el debido proceso y sin atender a lo dispuesto en el Art. 94 LAIP que establece que la misma debe ser fundamentada en hechos probados so pena de nulidad, y en consecuencia se me **SOBRESEE** del presente procedimiento.

San Salvador, 9 de febrero de 2018.



Karla Sofia Zamora Briones

Presentado por Karla Sofia Zamora Briones

Quien se identifica con a las: P. 2:58 p.m.

de 9 de febrero de 2018. Junto con datos útiles



**ACTA DE ESCRUTINIO FINAL DE ELECCIONES POR PARTE DEL SECTOR ESTUDIANTIL, PARA
DEFINIR REPRESENTACION ESTUDIANTIL EN ASAMBLEA GENERAL UNIVERSITARIA Y
ELECCION A VICERRECTOR ADMINISTRATIVO.**

En la Sala de Reuniones del Consejo Universitario de la Universidad de El Salvador, a las veinte horas con treinta minutos, del día 9 del mes de mayo del año dos mil diecisiete. Reunidos el Comité Electoral Estudiantil de la Facultad de Ciencias y Humanidades de la Universidad de El Salvador, y los observadores delegados para transparentar el proceso: Br. Amilcar José Barahona Mejía, Br. Carlos Antonio Buendía delegados por la AGU; Licenciado/a Josefina Sibrian de R., observador/a por parte de la Fiscalía General de la UES; y, Licenciado/a Marvin Carranza, observador/a por parte de la Defensoría de los Derechos Universitarios. Siendo éste el lugar, hora y día señalados por este Comité Electoral Estudiantil, para **REALIZAR EL ESCRUTINIO FINAL** de las Elecciones por parte del Sector Estudiantil de ésta Facultad, para **DEFINIR REPRESENTACION ESTUDIANTIL EN LA ASAMBLEA GENERAL UNIVERSITARIA Y VICERRECTOR ADMINISTRATIVO**. Este Comité da por recibido por parte de las respectivas Juntas Receptoras de Votos del número uno, a la número ocho, las diferentes Umas utilizadas para tales efectos, debidamente selladas y numeradas para su identificación. En esta contienda electoral participaron los tres bloques estudiantiles siguientes:

Accion Estudiantil
Movimiento Estudiantil de Ciencias y Humanidades (MECH)
Union Estudiantil (UNE)

Al ser revisados y contados los votos emitidos en las diferentes Urnas Electorales, se obtuvieron los siguientes resultados para la representación estudiantil para Asamblea General Universitaria:

NOMBRE	CARGO	PLANILLA
Diego Lehandro Mejía Hernández Marcos Antonio López Alvarado Noé Wilber Vásquez González Cynthia Yamileth Torres Bonilla	Propietario Suplente Propietario Suplente	ACCION ESTUDIANTIL
Jesús Alfonso Hernández Mena Clanci Beatriz Rosa Quintanilla Cristhian Geovani González Vásquez Guillermo Eliseo Martínez Reyes	Propietario Suplente Propietario Suplente	MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE CIENCIAS Y HUMANIDADES (MECH)
Verónica Marcela Mendoza Padilla Héctor Reynaldo Duarte Cortez Carlos Gustavo Güizar Meléndez Ernesto Salomón Rudamas Dinarte	Propietario Suplente Propietario Suplente	UNION ESTUDIANTIL (UNE)



Al ser revisados y contados los votos emitidos en las diferentes Urnas Electorales, se obtuvieron los siguientes resultados:

NOMBRE	CARGO	VOTOS A FAVOR
Diego Lehandro Mejia Hernández	Propietario	839
Marcos Antonio López Alvarado	Suplente	
Noé Wilber Vásquez González	Propietario	
Cynthia Yamileth Torres Bonilla	Suplente	
Jesús Alfonso Hernández Mena	Propietario	823
Clanci Beatriz Rosa Quintanilla	Suplente	
Cristhian Geovani González Vásquez	Propietario	
Guillermo Eliseo Martínez Reyes	Suplente	
Verónica Marcela Mendoza Padilla	Propietario	786
Héctor Reynaldo Duarte Cortez	Suplente	
Carlos Gustavo Güizar Meléndez	Propietario	
Ernesto Salomón Rudamas Dinarte	Suplente	
TOTAL DE VOTOS VALIDOS EMITIDOS		2,448
VOTOS NULOS		75
VOTOS EN ABSTENCION		5
TOTAL GENERAL		2,528

El conteo de votos para la candidatura única de Vicerrector Administrativo quedo de la siguiente manera:

NOMBRE	CARGO	VOTOS A FAVOR
ING. NELSON BERNABE GRANADOS		
TOTAL DE VOTOS VALIDOS EMITIDOS		1588
VOTOS NULOS		289
VOTOS EN ABSTENCION		633
TOTAL GENERAL		2,510

Tomando en cuenta los resultados anteriores y siendo de carácter público, los mismos sirven de legal notificación, se declara como **GANADOR DEL VOTO DE CALIDAD** para representación estudiantil en AGU al bloque: Accion Estudiantil, por parte de la Facultad Ciencias y Humanidades de la Universidad de El Salvador. Asi también se da como **GANADOR DEL VOTO DE CALIDAD** para Vicerrector Administrativo a: Ing. Nelson Bernabe Granados Y no teniendo más que hacer constar se da por terminada la presente acta, la cual consta de tres folios útil, y estando redactada conforme a nuestra voluntad, la ratificamos y firmamos, en la Ciudad de San Salvador, a las once horas con veinte minutos del día doce del mes de mayo, del año dos mil diecisiete.



Tomando en cuenta los resultados anteriores, y siendo de carácter público, los mismos sirven de legal notificación para todos los contendientes, quienes se dan por enterado en este mismo acto y se declara como ganadores a:

ING. NELSON BERNABE GRANADOS

Entregamos en el presente los documentos correspondientes en los que hacemos alusión en este informe.

Sin otro particular se suscribe.

Atentamente.

Br. Vitia Jael Landaverde Castellón

Presidente CEE

Br. Carolina Elizabeth Salinas

Secretario CEE

Br. Huber Antonio Rosaes Romero

Vocal CEE





UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR ASAMBLEA GENERAL UNIVERSITARIA



CIRCULAR

Para : Bachilleres Guillermo Eliseo Martínez Reyes, Clanci Beatriz Rosa Quintanilla, Jesús Alfonso Hernández Mena, y Cristhian Geovani González.

Con copia a: Fiscalía General; Secretaría General; Defensoría de los Derechos Universitarios.

De : Lic. César Alfredo Arias Hernández – Secretario de la AGU.

Asunto: Transcripción de Acuerdo No.084/2015-2017, 2ª Parte (VI).

Fecha : Lunes 12 de junio de 2017.

Para su conocimiento y efectos legales consiguientes, transcribo a ustedes el Acuerdo No.084/2015-2017, 2ª Parte (VI), tomado en Sesión Plenaria Extraordinaria de la Asamblea General Universitaria, celebrada el viernes dos de junio de dos mil diecisiete (Continuación de la iniciada el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete), que literalmente dice:

VI. Para conocer y resolver: Solicitud de Nulidad de las elecciones de "Representantes Estudiantiles ante la Asamblea General Universitaria para la gestión 2017-2019", realizadas el 09 de mayo de 2017 en la Facultad de Ciencias y Humanidades, presentada por el Br. Guillermo Eliseo Martínez Reyes y otros estudiantes.

La Asamblea General Universitaria, de la Universidad de El Salvador, ha analizado la solicitud de Nulidad, interpuesta por los Bachilleres Guillermo Eliseo Martínez Reyes, Clanci Beatriz Rosa Quintanilla, Jesús Alfonso Hernández Mena, y Cristhian Geovani González, sobre las elecciones de "Representantes Estudiantiles ante la Asamblea General Universitaria para la gestión 2017-2019", realizadas el 09 de mayo de 2017 en la Facultad de Ciencias y Humanidades.

Y teniendo en consideración, que corresponde a la Fiscalía General de la Universidad de El Salvador, verificar los atestados en que conste la elección y que se han cumplido los requisitos legales, las personas que hayan resultado electas ante los órganos colegiados de gobierno de la UES, conforme al Art. 24 del Reglamento Electoral de la Universidad de El Salvador.

Asimismo, la intervención verbal de la Sra. Defensora de los Derechos Universitarios, durante la sesión plenaria, en el sentido que se debe cumplir con el Art. 56 del Reglamento Electoral de la Universidad de El Salvador, debiendo respaldar un escrito de impugnación con las pruebas pertinentes; y la Sra. Fiscal General Interina de esta Institución, quien además de lo antes expuesto, considera que la suspensión del proceso no está dada para este tipo de conflictos; y los peticionarios no establecen la base legal para pedir la nulidad.

Por lo antes expuesto, con base en el Art 56 del Reglamento Electoral de la Universidad de El Salvador, y la propuesta planteada por la Br. Ruth Patricia Romero Gómez, Asambleísta Propietaria de la Facultad de Ciencias y Humanidades que fue secundada por la Br. Jocelyn Alejandra Cruz Vásquez, por 48 votos a favor, 0 en contra y 3 abstenciones **ACUERDA:**

Declarar inadmisibles las solicitudes de nulidad absoluta de la Facultad de Ciencias y Humanidades, Sector Estudiantil, ya que las causales que expresan en dicho escrito no están establecidas en el Art. 53 del Reglamento Electoral de la Universidad de El Salvador, que se refiere a las nulidades absolutas. Por lo tanto, dicho escrito no está en forma.


"HACIA LA LIBERTAD POR LA CULTURA"

Lic. César Alfredo Arias Hernández
Secretario
Asamblea General Universitaria

Notifíquese.



Final Avenida "Mártires Estudiantes del 30 de julio", Ciudad Universitaria
Tel. Presidencia 2226-9590, Registro de Asociaciones Estudiantiles 2511-2057
Secretaría de la AGU 2225-7076, Unidad Financiera 2511-2022



NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (CO)

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las catorce horas y treinta minutos del trece de marzo de dos mil dieciocho.

El 9 de febrero de este año, **Karla Sofía Zamora Briones**, Oficial de Información de la **Universidad de El Salvador (UES)**, presentó recurso de revocatoria de la resolución definitiva emitida por este Instituto a las catorce horas y cinco minutos del 1 de febrero de 2018 y notificada a ambas partes vía electrónica el 6 de febrero del presente año.

Analizados los requisitos mínimos de admisibilidad del recurso de revocatoria presentado, y de conformidad con los Arts. 95 y 102 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP); 504 y 505 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), es procedente admitirlo y correr traslado a **Jesús Alfonso Hernández Mena**.

Por las razones y las disposiciones antes expuestas; este Instituto **resuelve**:

a) **Admitir** el recurso de revocatoria presentado por **Karla Sofía Zamora Briones** en contra de la resolución definitiva emitida por este Instituto a las catorce horas y cinco minutos del 1 de febrero de 2018.

b) **Correr traslado** a **Jesús Alfonso Hernández Mena**, para que en el plazo de **tres días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la notificación de esta resolución, exprese su posición frente al recurso presentado.

Notifíquese.

PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN.

JC/GG



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

..JE 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA Y TRASLADO

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>
Para: Jesús Mena <>

22 de marzo de 2018, 14:18

Jesús Alfonso Hernández Mena
Denunciante
Presente.

Buenas tardes:

Remito notificación en relación al caso NUE 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBO.

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv, caso contrario se tendrán por no recibidos.

Xenia Tamayo
Unidad de Derecho de Acceso a la Información
Tel.: (503)2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: xtamayo@iaip.gob.sv

Visítanos en:   



Instituto de Acceso
a la Información Pública



"Cuidemos el medio ambiente. imprima este correo solo si es necesario"

 Enviado con Mailtrack

2 archivos adjuntos



Admisión RR y traslado certificado.pdf
40K



Anexo.pdf
795K

NUE 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA Y TRASLADO

Jesús Mena <> Para: Xenia Tamayo
<xtamayo@iaip.gob.sv>

25 de marzo de 2018, 15:53

he recibido la información, gracias

De: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

Enviado: jueves, 22 de marzo de 2018 08:18 p. m.

Para: Jesús Mena

Asunto: NUE 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA Y TRASLADO

[El texto citado está oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

..JE 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA Y TRASLADO

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

22 de marzo de 2018, 14:18

Para: oficialdeinformacion.ues@gmail.com, Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

Sofia Zamora Briones
Oficial de Información
UES
Presente.

Buenas tardes:

Remito notificación en relación al caso NUE 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBO.

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv, caso contrario se tendrán por no recibidos.

Xenia Tamayo
Unidad de Derecho de Acceso a la Información
Tel.: (503) 2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: xtamayo@iaip.gob.sv

Visítanos en:   



Instituto de Acceso
a la Información Pública



"Cuidemos el medio ambiente, imprima este correo solo si es necesario"

 Enviado con Mailtrack



Admisión RR y traslado certificado.pdf

40K

Email leído: «NUE 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA Y TRASLADO»

MailTrack Alerts <alerts@mailtrack.io>

22 de marzo de 2018, 14:19

Responder a: no-reply@mailtrack.io

Para: xtamayo@iaip.gob.sv

**NUE 15 Y 17-D-2017 ADMISIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA Y TRASLADO** [abrir email](#)

Tu email ha sido leído 2 minutos después de ser enviado

✉ Enviado en 22-03-2018 a las 14:18h

✓✓ Leído en 22-03-2018 a las 14:19h por uno de los destinatarios

Recipients

🔍 oficialdeinformacion.ues@gmail.com ([invitar a Mailtrack](#))

🔍 asistenteuaip.ues@gmail.com ([invitar a Mailtrack](#))

Identificar quién ha abierto tus correos cuando hay múltiples destinatarios tiene limitaciones. Para saber con certeza quién ha abierto tus correos, pide a tus contactos que instalen Mailtrack.

[No recibir más notificaciones](#)



NUE ACUM 15 y 17-D-2017 (CO)

Hernández Mena contra la Oficial de Información de la Universidad de El Salvador
(UES)

Resolución de Recurso de Revocatoria

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las once horas y quince minutos del diez de agosto de dos mil dieciocho.

I. La Oficial de Información de la Universidad de El Salvador (UES), Sofía Zamora Briones, presentó un recurso de revocatoria en el que consideró que la resolución definitiva emitida por este Instituto; mediante la cual se sancionó por el cometimiento de la infracción grave de la Ley de Acceso a la Información Pública que consistió en actuar con negligencia en la sustanciación de solicitudes de información, Art. 76 apartado de infracciones letra “a”; por no estar de acuerdo en los motivos de hecho y de derecho mediante los cuales este Instituto impuso una multa de diez salarios mínimos mensuales para el sector comercio y servicios equivalente a **TRES MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (US \$3,000.00).**

Considerando que la imposición de la multa anteriormente descrita ha sido tomada en infracción a la LAIP en tanto la misma establece en el Art. 94 de la LAIP y Art. 80 del RELAIP, que las resoluciones expedidas por el Instituto deben ser fundamentadas en los hechos probados y las razones legales procedentes.

La recurrente argumenta que quedó demostrado en el informe que requirió este Instituto y en la audiencia oral, que realizó la correspondiente gestión de información ante el funcionario correspondiente, para este caso fue el Secretario General, pues su titular es fedatario de los acuerdos del Consejo Superior Universitario y de Rectoría (Art. 26 literal h del Reglamento General de la Ley Orgánica de la UES y Art. 18 del Reglamento Interno del Consejo Superior Universitario) en razón que es el Rector, en su calidad de máximo funcionario ejecutivo de la UES, quien autoriza los contratos de servicios personales y de

carácter profesional (Art. 11 literal n del Reglamento General de la Ley Orgánica de la UES) y es el superior jerárquico de la jefatura de recursos humanos.

Del modo que lo ha establecido este Instituto al definir negligencia como *“el descuido o falta de cuidado en el desarrollo de una acción o tarea, y que la misma implique una desatención o inobservancia por parte del Oficial de Información de las funciones atribuidas¹...”*, considera que se pudo haber constatado, que la referida oficial de información realizó el trámite interno para localizar la información en la Secretaría General de la UES; sin embargo, al obtener una respuesta breve de la unidad administrativa correspondiente, omitió realizar un análisis de la situación para tomar las medidas pertinentes y localizar en la dependencia o unidad donde se pudiera encontrar la información solicitada con el fin de brindar una respuesta idónea al apelante, evitando que el mismo iniciare una segunda solicitud de acceso a la información que versaba sobre los mismos requerimientos.

Así también este Instituto se adhiere al principio de prontitud regulado en el Art. 4 literal “c” de la LAIP, en razón de brindar una eficaz y pronta respuesta a las inquietudes de los peticionarios por medio de una solicitud de acceso a la información, no significa que se debe omitir el principio de integridad de la información -Art.4 literal “d” LAIP-, en poder de los entes obligados, ya que la información solicitada por los ciudadanos debe ser entregada de forma completa, fidedigna y veraz; algo que no ejecutó de correcta manera la oficial de información y en donde se materializó la negligencia de su parte, al no buscar la manera de brindar una respuesta correcta al tercer requerimiento hecho por el apelante en su solicitud de acceso a la información y simplemente omitir una respuesta a aquel, alegando que Secretaría General a través de su titular, no se pronunció al respecto de ese requerimiento; por lo que este Instituto mantiene su criterio que se configura la negligencia y la lesividad atribuible a la oficial de información en el ejercicio de sus funciones.

II. Sobre la vulneración al DAIP corresponde en este apartado analizar la gravedad del daño ocasionado como manifestación del principio de lesividad. Para mantener o revocar una sanción debe atenderse a la gravedad del perjuicio ocasionado al bien jurídico protegido o su concreta puesta en peligro, para el caso en concreto el DAIP.

¹ Resolución Definitiva de las nueve horas y treinta minutos del 19 de noviembre de 2014, pronunciada por este Instituto en caso identificado bajo referencia 7-D-2014.

Para tal efecto, debe tomarse en cuenta que la infracción cometida por Karla Sofía Zamora Briones es, en esencia, un incumplimiento a los deberes establecidos en la LAIP, específicamente, actuar con diligencia ante las solicitudes de los particulares realizando los trámites necesarios para la localización y entrega de la información solicitada y su posterior notificación, en razón que este Instituto estableció la omisión de dicha oficial de información al momento de dar acceso al apelante de la respuesta breve brindada por el secretario general, sin darle un fundamento o soporte del porqué se le dio esa respuesta, y no buscar los medios para responder de manera idónea a ese tercer requerimiento del apelante.

III. En cuanto a la inobservancia del agravio al DAIP, la oficial de información alega que este Instituto, en resolución definitiva ha considerado que para la imposición de una sanción se debe establecer el agravio ocasionado y que el criterio del IAIP² es que para que el incumplimiento sea objeto de una sanción, la misma debe causar un agravio al denunciante, como derivación del principio de transcendencia.

Para el caso, este Instituto manifiesta que la falta de entrega de información significó un agravio para el denunciante en las elecciones estudiantiles, en razón de la inobservancia del tercer requerimiento hecho por el ciudadano en su solicitud de acceso a la información, porque la oficial de información solo remitió la respuesta breve emitida por secretaría general por medio de su titular y no agotó todas las vías posibles para proveer al denunciante de una respuesta idónea a su inquietud.

Confirmado el agravio al denunciante, no es posible cambiar el criterio emitido en resolución definitiva en la instancia anterior, debido al principio de congruencia por el que se rige este Instituto de mantener la sanción impuesta a la oficial de información de la UES, puesto que revocarla sería una incoherencia por sí misma.

Por lo tanto, este Instituto robustece la vulneración al DAIP derivada de las actuaciones de la servidora pública Zamora Briones, fundamentando la sanción anteriormente impuesta, de acuerdo con el principio de proporcionalidad y conforme a las consideraciones antes realizadas, por el cometimiento de la falta grave que consiste en “actuar con negligencia en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información o en

² Instituto de Acceso a la Información Pública, resolución definitiva del proceso sancionatorio referencia 13-D-2013 del 2 de 2015.

la difusión de la información a que están obligados conforme a la LAIP Art. 76 inc. 2º letra “a”.

IV. Al respecto de la inobservancia de los medios probatorios, este Instituto se remite a la ley supletoria, en concreto al Art. 504 del CPCM el cual plasma: *“del recurso interpuesto en él se hará constar la infracción legal que se estime cometida, con una sucinta explicación”*. Es claro el tenor literal del artículo al no mencionar acerca del aporte de prueba que se hace en dicho recurso; por lo tanto, no es el momento procesal oportuno para hacer el aporte probatorio al que hace referencia la oficial de información Zamora Briones. En consecuencia, no fue sometido a valoración por parte del pleno de este Instituto por ser improcedente el aporte probatorio realizado en el recurso de revocatoria.

Dicho lo anterior se concluye, que el recurso de revocatoria contiene defectos que impiden su tramitación, puesto que la esencia misma del acto, al no haberse cumplido con uno de los requisitos establecidos en el Art. 504 inc. 1º del CPCM., referente a que en él se hará constar la infracción legal que se estime cometida con una sucinta explicación, generaría una dilación innecesaria al procedimiento, atentando contra el Principio de Economía Procesal; en tal virtud, tomando en cuenta lo previsto en las citadas disposiciones, que mandatan que de no cumplirse con los requisitos establecidos en su primer inciso, el recurso deberá rechazarse por improponible y así deberá resolverse, Art. 504 inc. 2º del CPCM.

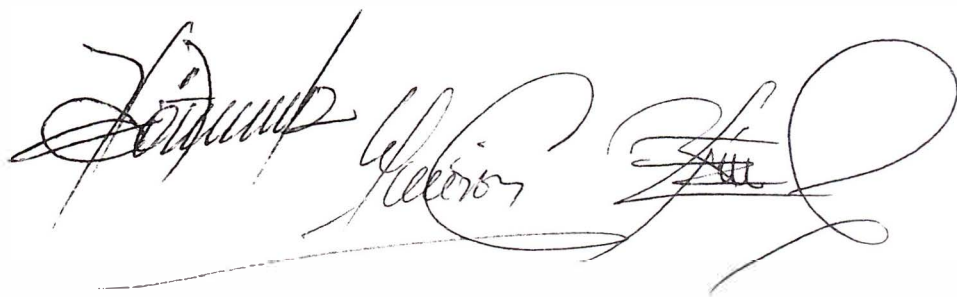
En conclusión, no es procedente revocar la resolución definitiva emitida por este Instituto; y, para garantizar el DAIP de la apelante es necesario confirmarla íntegramente.

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y Arts. 6 y 18 Cn.; 95 y 102 de la LAIP; y, 504 y 505 del Código Procesal Civil y Mercantil, este Instituto **resuelve**:

a) Declarar sin lugar en todas sus partes, el recurso de revocatoria planteado por **Karla Sofía Zamora Briones Oficial de Información** de la **UES** contra la resolución definitiva emitida por este Instituto.

b) Estar a lo dispuesto en la resolución definitiva emitida por este Instituto y cumpla con lo en ella ordenado en los plazos conferidos, tanto respecto de la entrega de información como de la remisión del correspondiente informe de cumplimiento, so pena de iniciar el correspondiente procedimiento sancionatorio.

Notifíquese.-



PRONUNCIADO POR LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN

JV/CG

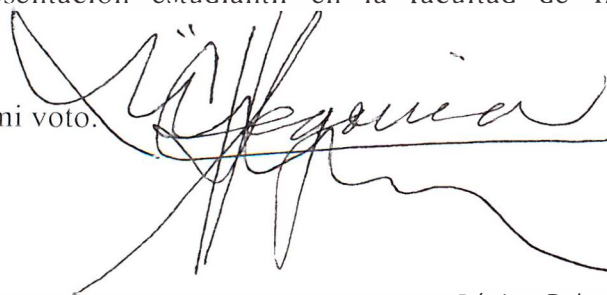
VOTO DE LA COMISIONADA MARÍA HERMINIA FUNES DE SEGOVIA

No estoy de acuerdo con la decisión de la mayoría que declara sin lugar el recurso de revocatoria interpuesto por Karla Sofía Zamora Briones oficial de información de la UES, dónde el Instituto le impuso una multa de tres mil dólares de los Estados Unidos de América.

Considero que en el proceso llevado a cabo para determinar el supuesto cometimiento de la infracción muy grave de actuar con negligencia en la sustanciación de la solicitud de información que conoció la oficial de información de la UES sus actuaciones, no se adecuan a dicha infracción, porque en la primera solicitud de información hecha por el solicitante únicamente se limitó a orientarlo para que precisara de manera correcta como debía solicitar la información que era de su interés conocer, siendo así que la oficial de información actuó tal como lo estipula la LAIP al momento de dar respuesta a la segunda solicitud de información incoada por el solicitante luego que fue orientado por la misma oficial en comento, brindándole una respuesta en tiempo y forma acorde a lo regulado en la LAIP.

Al respecto del supuesto perjuicio ocasionado al solicitante, es claro que al momento de solicitar la información ante la Unidad de Acceso a la Información, el plazo de respuesta de la misma, impedía al solicitante poder presentar dicha información ante el organismo correspondiente a efectos de competir en las elecciones estudiantes para optar a un cargo de representación estudiantil en la facultad de Ingeniería y Arquitectura de la UES.

Así mi voto.





Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>
Para: Jesús Mena <>

21 de agosto de 2018, 13:58

Jesús Alfonso Hernández Mena
Denunciante
Presente.

Buenas tardes:

Remito notificación en relación al caso NUE 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBO.

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv, caso contrario se tendrán por no recibidos.

Xenia Tamayo
Unidad de Derecho de Acceso a la Información
Tel.:(503)2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: xtamayo@iaip.gob.sv

Visítanos en:   



Instituto de Acceso
a la Información Pública



"Cuidemos el medio ambiente, imprima este correo solo si es necesario"



Remitente notificado con
Mailtrack



Resolución RR certificado.pdf
184K

NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA

Jesús Mena <>
Para: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

28 de agosto de 2018, 21:54

He recibido la información. Agradezco el apoyo y me siento conforme con el proceso.

Solo me interesa hacer una corrección en la pagina 5 de 5 párrafo tres, línea última, donde se manifiesta **"representación estudiantil en la facultad de Ingeniería y Arquitectura de la UES"**. En realidad, soy estudiantes de la Facultad de Ciencias y Humanidades, por ende el proceso de representación estudiantil era en esa Facultad.

De: Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>
Enviado: martes, 21 de agosto de 2018 07:58 p. m.
Para: Jesús Mena
Asunto: NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA

[El texto citado esta oculto]

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not send the return. Immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.

Libre de virus. www.avg.com



Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

'UE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA

Xenia Tamayo <xtamayo@iaip.gob.sv>

21 de agosto de 2018, 13:58

Para: oficialdeinformacion.ues@gmail.com, Asistente Uaip <asistenteuaip.ues@gmail.com>

Sofía Zamora Briones
Oficial de Información
UES
Presente.

Buenas tardes:

Remito notificación en relación al caso NUE 15 Y 17-D-2017.

SE SOLICITA ENVIAR ACUSE DE RECIBO.

Nota: Toda la documentación presentada a este Instituto por medios electrónicos debe ser remitida a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv, caso contrario se tendrán por no recibidos.

Xenia Tamayo
Unidad de Derecho de Acceso a la Información
Tel.: (503) 2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: xtamayo@iaip.gob.sv

Visítanos en:   



"Cuidemos el medio ambiente, imprima este correo solo si es necesario"



Remitente notificado con
Mailtrack



Resolución RR certificado.pdf
184K

Email leído: «NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA»

MailTrack Alerts <alerts@mailtrack.io>

21 de agosto de 2018, 14:18

Responder a: no-reply@mailtrack.io

Para: xtamayo@iaip.gob.sv




 Alerta de Mailtrack

Desactivar alertas
por email

NUE 15 Y 17-D-2017 RESOLUCIÓN DE RECURSO DE REVOCATORIA [abrir email](#)

Tu email ha sido leído 21 minutos después de
ser enviado

 Enviado en 21-08-2018 a las 13:58h

 Leído en 21-08-2018 a las 14:18h por uno de los destinatarios

Recipients

[oficialdeinformacion.ues@gmail.com](#) (invitar a Mailtrack)

[asistenteuaip.ues@gmail.com](#) (invitar a Mailtrack)

Identificar quién ha abierto tus correos cuando hay múltiples destinatarios
tiene limitaciones. Para saber con certeza quién ha abierto tus correos, pide
a tus contactos que instalen Mailtrack.

[Desactivar alertas por email](#)